

LIBERTAD ECONÓMICA EN EL MUNDO 2015

Edición México

Copyright © The Fraser Institute 2015 por la base de datos, el resumen ejecutivo mundial y la metodología.

Copyright © Fundación Friedrich Naumann para la Libertad 2015 por todo el contenido adicional en esta publicación. Todos los Derechos Reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida sin previa autorización por escrito del Fraser Institute o de la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad, exceptuando en casos de citas breves para artículos de crítica y revisiones.

Los autores de este documento trabajaron independientemente y las opiniones vertidas por ellos son de su propiedad y no corresponden necesariamente a las de los partidarios, miembros o empleados del Fraser Institute y/o de la Fundación Friedrich Naumann para la Libertad. Esta publicación no implica de ninguna forma que los miembros o staff del Fraser Institute estén a favor o en contra de las posturas o de cualquier candidato o partido político.

La traducción de las partes y datos que forman parte del Índice de Libertad Económica en el Mundo: Informe Anual 2015 han sido utilizadas con la autorización del Fraser Institute.

Índice

Libertad y prosperidad <i>Sergio Sarmiento</i>	4
Las libertades requieren de instituciones sólidas que las defiendan <i>Birgit Lamm</i>	5
Resumen ejecutivo <i>Libertad Económica en el Mundo en 2013</i>	7
Libertad Económica en el Mundo 2013	9
Libertad y movilidad para el cambio y el crecimiento <i>Luis de la Calle</i>	37
Libertad económica, percepciones personales sobre el control vital y satisfacción vital <i>Hans Pitlik, Dulce M. Redín, y Martin Rode</i>	41
Sobre los autores	59
Sobre los colaboradores	60
Agradecimientos	61
Sobre los coeditores	62

Libertad y prosperidad

Sergio Sarmiento

La libertad económica es el detonador más importante de la inversión en el mundo. Los países donde existen mayores libertades económicas son un imán para los inversionistas quienes pueden tener una certeza mayor de que podrán defender sus propios intereses y tomar sus decisiones sin ninguna intervención. En los países que no tienen libertad económica, existe el riesgo de que los inversionistas sean despojados de su propiedad o coaccionados a tomar decisiones contra sus intereses, sea por el Estado o por otros particulares. Sin esa certeza un país deja de ser atractivo para la inversión.

El principal problema de libertad económica en nuestro país está en el área legal y en los derechos de propiedad. Más de la mitad del territorio se encuentra bajo un régimen de propiedad equivalente al del ejido en el que es imposible definir quién es el verdadero dueño. Por otro lado, no hemos logrado tener un sistema judicial honesto y un sistema de procuración de justicia que cumpla con sus cometidos.

El precio de un sistema legal deficiente no sólo se refleja en los altos niveles de criminalidad, sino que se convierte en un costo extra para quien intenta invertir en este país. Quienes hacen empresa corren el riesgo de ser víctimas de un sistema legal que beneficia a grupos privilegiados; al acudir a instituciones financieras se topan con créditos a muy alto costo, causado por la dificultad que existe en nuestro país para ejecutar garantías y hacer cumplir contratos.

El efecto de una mayor inversión económica siempre es el de una mayor prosperidad. He aquí la importancia de la libertad económica en el mundo. La falta de libertades tiene un costo enorme en las vidas de los ciudadanos. La incertidumbre en nuestro sistema legal mina las posibilidades de un mayor crecimiento económico. El primer paso para entender los problemas de nuestro país, como el desempleo y la pobreza, es entender los factores que los producen. Cuando vemos el bajo nivel de libertad en la economía mexicana, encontramos una de las más claras explicaciones de la falta de prosperidad en nuestro país.

El Índice de Libertad Económica en el Mundo, elaborado anualmente por el Fraser Institute, nos ayuda a conocer más a fondo los problemas a los que se enfrenta México en materia de libertad económica. Quienes están encargados de la política económica mexicana pueden encontrar en él una herramienta para lograr el desarrollo y prosperidad que México y el mundo necesitan.

Las libertades requieren de instituciones sólidas que las defiendan

Birgit Lamm

Al asumir Enrique Peña Nieto la presidencia de México, sorprendió a la prensa internacional con el ambicioso paquete de reformas. También fue ocasión de sorpresa el apoyo de los dos grandes partidos opositores a este proyecto de reformas y la celeridad con la que se aprobó el Pacto por México luego de años de estancamiento político.

El entonces recién electo presidente, brillaba en el Foro Económico Mundial de Davos en 2013, promoviendo a México como un poder económico abierto al comercio mundial. Más allá de nuestras fronteras, los observadores extranjeros aclamaban el "Mexican moment". En el discurso público mexicano nunca prevaleció este entusiasmo. Sin embargo, mientras el discurso político se enfocaba en los proyectos de reforma, dejaba de lado el complejo debate sobre la guerra contra el crimen organizado, el débil sistema de justicia y la seguridad pública que durante la presidencia de Felipe Calderón habían prevalecido en la agenda.

La reforma energética fue, sin duda, la más compleja, al involucrar a uno de los íconos de la historia de México: La nacionalización de la industria petrolera en 1938, símbolo de la independencia del país. Probablemente la reforma que gozó de mayor aceptación fue la educativa. No obstante, al trastocar fuertes intereses particulares, el éxito de ambas reformas dependerá de una implementación eficiente. En relación al futuro desarrollo económico y social del país, ambas reformas son elementos clave para generar mayor productividad y bienestar.

En 2014 el tema de la institucionalidad y de la calidad de la justicia regresó intempestivamente al discurso público con el caso de los estudiantes asesinados y desaparecidos en Iguala, Guerrero y recientemente con la fuga del capo de la droga, Joaquín Guzmán Loera alias "Chapo Guzmán" de una prisión de máxima seguridad. Ambos acontecimientos son emblemáticos de la debilidad de las instituciones públicas y del sistema de justicia en el país.

El Índice de Libertad Económica 2015 posiciona a México en el lugar 93 de 157 países, precisamente a causa de la debilidad de su sistema legal, a la par que reconoce su estabilidad en el ámbito macroeconómico. El ligero descenso de la posición 91 en 2014 es un resultado negativo que no sorprende, es más bien el resultado de una línea regresiva que se ha mantenido a lo largo de muchos años y que hace un llamado de atención sobre la importancia de la calidad institucional para alcanzar la libertad económica y en consecuencia el desarrollo de un país. Este índice muestra de una manera muy clara esta interrelación y abre un espacio para el debate respecto de propuestas que deriven en políticas públicas que fomenten una mayor libertad económica: No hay goce de libertades ni derechos sin instituciones fuertes y eficientes que las amparen.

Resumen ejecutivo

Libertad Económica en el Mundo 2013

Este índice, Libertad Económica en el Mundo, mide el grado en que las políticas e instituciones de los países promueven la libertad económica. Los pilares de la libertad económica son la elección personal, el intercambio voluntario, la libre competencia y la garantía de la propiedad privada. Cuarenta y dos variables son utilizadas para construir un índice global y para medir el grado de libertad económica en cinco grandes áreas:

1. Tamaño del Estado: gasto, impuestos y empresas.
2. Sistema legal y seguridad de los derechos de propiedad.
3. Solidez monetaria.
4. Libertad de comercio internacional.
5. Regulación del crédito, trabajo y negocios.

Desde la primera vez que se publicó el índice en 1996, numerosos estudios han utilizado los datos de Libertad Económica en el Mundo para examinar el impacto de la libertad económica en las inversiones, el crecimiento económico, los niveles de ingreso y la pobreza. Casi sin excepción, estos estudios han encontrado que los países con instituciones y políticas consistentes con la libertad económica tienen mayores tasas de inversión, un crecimiento económico más acelerado, mayores niveles de ingresos y una rápida reducción de la pobreza.¹

El índice de Libertad Económica en el Mundo cubre ahora 157 países y territorios. Los países que se suman este año son Bután, Guinea, Libia y las Seychelles. Existe información de aproximadamente 100 naciones y territorios desde 1980, y de algunas de ellas desde 1970.² Esta información permite a los investigadores y los académicos analizar tanto el impacto de las diferencias en libertad económica entre países, como el impacto de los cambios en libertad económica a lo largo de cuatro décadas.

Libertad económica alrededor del mundo

Calificación promedio en el índice encadenado

La calificación encadenada promedio de libertad económica para los 101 países con puntuaciones desde 1980 se ha incrementado de 5.31 en 1980 a 5.77 en 1990, a 6.74 en 2000, y finalmente a 6.86 en 2013. El promedio mundial aumentó ligeramente en el último año.

Los primeros lugares

Hong Kong y Singapur, una vez más, ocupan las primeras dos posiciones. Las naciones que completan los primeros diez lugares son Nueva Zelanda, Suiza, los Emiratos Árabes Unidos, Mauricio, Jordania, Irlanda, Canadá y Reino Unido.

1 Para una revisión consulte Hall, Joshua, and Robert Lawson (2014). Economic Freedom of the World: An Accounting of the Literature. Contemporary Economic Policy. <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/coep.12010/abstract>.

2 Una gran cantidad de datos se encuentran disponibles en www.freetheworld.com.

Las potencias

Las posiciones de los países de mayor importancia económica son Estados Unidos (16°), Japón (26°), Alemania (29°), Corea del Sur (39°), Italia (68°), Francia (70°), México (93°), Rusia (99°), China (111°), India (114°) y Brasil (118°).

Los peores

Los diez países con las calificaciones más bajas son Angola, República Centroafricana, Zimbabue, Argelia, Argentina, Siria, Chad, Libia, República del Congo y, en último lugar, Venezuela.

- Las naciones que son económicamente libres superan a las naciones no libres en indicadores de bienestar.
- Las naciones en el cuartil superior de libertad económica tienen un PIB per cápita de \$38,601 en 2012, comparado con \$6,986 para las naciones en el cuartil inferior (PPA dólares constantes de 2011).
- En el cuartil superior, el ingreso promedio del 10% más pobre fue de \$9,881 en 2012 comparado con \$1,358 en el cuartil inferior (PPA dólares constantes de 2011). Curiosamente, el ingreso promedio del 10% más pobre en las naciones con mayor libertad económica es 50% mayor al ingreso promedio de la población de las naciones menos libres.
- La esperanza de vida es 80.1 años en el cuartil superior, mientras que en el cuartil inferior es de 63.1 años.
- Las libertades políticas y civiles son considerablemente mayores en las naciones económicamente libres que en las naciones sin libertad.

Libertad económica en el mundo

James Gwartney, Robert Lawson y Joshua Hall

Los autores proporcionan una visión general del informe y comentan por qué la libertad económica es importante. También analizan la disminución de la libertad económica en los Estados Unidos y sus posibles consecuencias. Señalan que la calificación en el índice encadenado, de 7.73, para Estados Unidos en 2013, fue de más de 0,9 unidades menor que la calificación de 2000. La disminución de la libertad económica es más de tres veces mayor que la disminución promedio según la OCDE. Se podría reducir la tasa de crecimiento histórica de Estados Unidos de 3 % a la mitad. La disminución de las puntuaciones de los Estados Unidos se concentra en Libertad de Comercio y Regulación; y particularmente en el Sistema Legal y Protección de los Derechos de Propiedad, con una disminución grande y alarmante. Los culpables probables son el aumento en la aplicación del dominio eminente para transferir propiedades según fuertes intereses políticos; las ramificaciones de las guerras contra el terrorismo y las drogas; y la violación de los derechos de propiedad de los tenedores de bonos en los casos de autopréstamo.

Libertad económica, percepción individual del control vital y la satisfacción vital

Hans Pitlik, Dulce M. Redi y Martin Rode

La economía de la felicidad ha demostrado que las personas se sienten satisfechas con su vida personal en la medida en que sienten que tienen el control de sus vidas. De manera paralela, la libertad económica tiene un efecto independiente sobre la satisfacción vital, más allá de la repercusión de los niveles de ingreso per cápita y otros indicadores de bienestar material. En este capítulo, los autores muestran ambas líneas y establecen que la libertad económica tiene un efecto fuerte y persistente tanto en el control personal de la vida como en la satisfacción vital. Mediante el empleo de datos de las Encuestas Mundiales de Valores y Estudios de Valores Europeos, se demuestra que vivir en un país con una alta libertad económica global es una determinante importante para sentir control personal sobre la propia vida. Así, los autores muestran que la libertad económica tiene una influencia positiva directa en la satisfacción vital y también influye en la felicidad individual, proporcionando a las personas un mayor control sobre sus propias vidas.

Libertad Económica en el Mundo 2013

Casi tres décadas han pasado desde que Milton y Rose Friedman se unieron a Michael Walker y al Instituto Fraser como los anfitriones de la conferencia inicial diseñada para definir y aplicar una medida de la libertad económica. Seis conferencias sobre este tema se llevaron a cabo entre 1986 y 1994. El índice publicado en Libertad Económica en el Mundo (EFW) fue el resultado de esta serie de conferencias. Aproximadamente sesenta académicos participaron en el desarrollo del índice, y docenas de ellos han contribuido desde la publicación en 1996 de la Libertad Económica en el Mundo: 1975-1995 y el establecimiento de la Red de Libertad Económica (Gwartney, Lawson y Block, 1996).

Durante las dos décadas posteriores al informe inicial del índice de libertad económica en el mundo, ha crecido rápidamente el interés académico por el impacto que tienen las instituciones económicas y políticas sobre el desempeño de las economías. Hubo una explosión virtual de literatura académica en esta área que ahora se conoce como la Nueva Economía Institucional. Estamos complacidos de que el índice de libertad económica en el mundo haya sido utilizado ampliamente por los estudiosos, quienes tratan de identificar cómo las instituciones económicas, junto con otros factores, influyen en diversos indicadores de rendimiento y calidad de vida.

Conforme avanza el proyecto de libertad económica en el mundo, Milton Friedman suele recordar a los participantes que nuestro objetivo era desarrollar una medida exacta de la libertad económica que encamine la discusión de las posturas emocionales hacia la investigación académica. Al menos en un grado modesto, éste ha sido el caso. Los datos del índice se han utilizado en alrededor de 500 artículos académicos para abordar diversos temas. Estamos especialmente orgullosos del hecho de que el índice ha jugado un papel importante en el cambio de dirección en la investigación académica desde las declaraciones subjetivas sobre qué piensa la gente hacia la investigación objetiva al examinar el impacto de la libertad económica y otros factores sobre diversos indicadores económicos.

El concepto de libertad económica

Los pilares de la libertad económica son (1) elección personal, (2) intercambio voluntario coordinado a través de los mercados, (3) libertad para acceder y competir en los mercados, y (4) protección de las personas y su propiedad de la agresión de terceros. La libertad económica está presente cuando a los individuos se les permite que elijan y participen en transacciones voluntarias mientras no dañen a otras personas o su propiedad. Si bien los individuos tienen derecho a su propio tiempo, talentos y recursos, no tienen derecho a los de los demás. Los individuos no tienen derecho a tomar cosas de otros o a exigir que otros se las provean. El uso de la violencia, el robo, el fraude y las invasiones físicas no se permiten en una sociedad económicamente libre. Por el contrario, está permitido elegir libremente, comerciar y cooperar con otros tanto como ellos consideren justo.

En una sociedad económicamente libre, la función principal del gobierno es proteger a las personas y sus bienes de la agresión de terceros. En gran medida, el Índice de Libertad Económica en el Mundo

es un esfuerzo para identificar qué tanto las instituciones y las políticas de un país se aproximan a los ideales de un gobierno limitado, en el que éste protege los derechos de propiedad, provee un conjunto limitado de "bienes públicos" como la defensa nacional y el acceso a dinero con valor asegurado, y no hace mucho más que estas funciones básicas. Para recibir una alta puntuación en el Índice de Libertad Económica en el Mundo, un país debe garantizar la protección de la propiedad privada, el cumplimiento imparcial de los contratos y un ambiente monetario estable. Debe también mantener los impuestos bajos, evitar crear barreras al comercio interno y externo, y recurrir con mayor frecuencia a los mercados que al gasto público y las regulaciones para repartir los bienes y recursos. En muchas formas, la calificación global promedio de un país en este índice es una medida de qué tan lejos se encuentran las instituciones y las políticas de un país de la estructura ideal implícita en los textos básicos de análisis de la microeconomía.

El índice Libertad Económica en el Mundo 2013

La medición exacta de la libertad económica ha sido el objetivo primordial del proyecto Libertad Económica en el Mundo. En los últimos años, los científicos sociales se han centrado en la identificación y la medición del impacto de los factores económicos, políticos, legales y culturales en el crecimiento y el desarrollo de las economías. Los datos del proyecto Libertad Económica en el Mundo ofrecen una medición completa del grado en el que los países se apoyan en el intercambio voluntario y las instituciones del mercado para distribuir sus recursos. Una medición de calidad sobre las diferencias en materia de libertad económica entre los países y a lo largo del tiempo es esencial para la investigación académica de esta área vital.

El Índice Libertad Económica en el Mundo cubre ahora 157 países y territorios, y la información está disponible para aproximadamente 100 países y territorios desde 1980. Esta información permite a los investigadores analizar el impacto en las libertades económicas a partir de las diferencias entre países y de los cambios a lo largo de tres décadas. El Índice también ayudará a los estudiosos a examinar más a fondo la contribución de las instituciones económicas, y a esclarecer factores políticos, climáticos, geográficos (situacionales), culturales e históricos como determinantes del crecimiento y el desarrollo.

La elaboración del Índice de Libertad Económica en el Mundo se basa en tres importantes principios metodológicos. En primer lugar, la preferencia sistemática por los elementos objetivos frente a los que implican opiniones o juicios de valor. Aunque la naturaleza pluridimensional de la libertad económica y la importancia de los aspectos legales y regulatorios hacen necesario en ocasiones utilizar datos basados en encuestas, grupos de expertos y estudios de caso genéricos, el índice utiliza elementos objetivos en la mayor medida posible. En segundo lugar, cuando se utilizan fuentes externas, como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Foro Económico Mundial, éstas siempre aportan datos de un gran número de países. Se trata de evitar lo más posible el uso de datos directamente proporcionados por el país. Debe destacarse también que no se aplican juicios de valor de los autores u otros miembros de la Red de Libertad Económica para modificar los datos brutos ni las puntuaciones de ningún país. En tercer lugar, la transparencia abarca todo el proyecto. El estudio ofrece información sobre las fuentes de los datos, la metodología empleada para su conversión en las puntuaciones de cada elemento y el modo en que se utilizan estas últimas para elaborar las puntuaciones de área y globales. La metodología completa y los datos utilizados para la elaboración del índice se encuentran a libre disposición de los investigadores en <www.freetheworld.com>.

Estructura del índice de Libertad Económica en el Mundo

El cuadro 1.1 muestra la composición del índice de Libertad Económica en el Mundo. El índice mide el grado de libertad económica en cinco grandes áreas: [1] Tamaño del Estado [2] Sistema jurídico y garantía de los derechos de propiedad, [3] Solidez monetaria, [4] Libertad de comercio internacional, y [5] Regulación.

Cuadro 1.1.: Áreas, componentes y subcomponentes del índice de Libertad Económica en el Mundo

1. Tamaño del Estado
A Gasto público
B Transferencias y subsidios
C Empresas e inversiones públicas
D Tasa impositiva marginal máxima
i Tasa impositiva marginal máxima (tasa tope) del impuesto sobre la renta
ii Tasas impositivas marginales máximas (tasa tope) de los impuestos sobre la renta y los salarios
2. Sistema jurídico y garantía de los derechos de propiedad
A Independencia judicial
B Imparcialidad de los tribunales
C Protección de los derechos de propiedad
D Interferencia militar en el Estado de Derecho y el proceso político
E Integridad del sistema jurídico
F Cumplimiento legal de los contratos
G Restricciones regulatorias a la venta de inmuebles
H Confiabilidad de los cuerpos policíacos
I Costo del crimen para empresas
3. Solidez monetaria
A Crecimiento del dinero
B Desviación estándar de la inflación
C Inflación: año más reciente
D Libertad para mantener cuentas bancarias en divisas
4. Libertad de comercio internacional
A Impuestos sobre el comercio internacional
i Ingresos por impuestos sobre el comercio (% del sector comercial)
ii Tasa arancelaria media
iii Desviación estándar de las tasas arancelarias
B Barreras regulatorias al comercio
i Barreras comerciales no arancelarias
ii Costo de los trámites de importación y exportación
C Tipos de cambio en el mercado negro
D Controles del movimiento de capital y personas
i Restricciones a la propiedad y la inversión extranjera
ii Controles de capital
iii Libertad de extranjeros para realizar visitas

5. Regulación

A Regulación del mercado de crédito

- i Propiedad de los bancos
- ii Crédito al sector privado
- iii Controles de tasas de interés / tasas de interés reales negativas

B Regulación del mercado de trabajo

- i Regulación de la contratación y salario mínimo
- ii Regulación de la contratación y el despido
- iii Negociación colectiva centralizada
- iv Regulación de horarios
- v Costo de las indemnizaciones por despido
- vi Servicio militar obligatorio

C Regulación de la actividad empresarial

- i Requisitos administrativos
- ii Costos burocráticos
- iii Facilidades para la creación de una empresa
- v Pagos suplementarios, sobornos y favoritismo
- vi Restricciones de obtención de licencias
- vii Costo del cumplimiento fiscal

Dentro de estas cinco grandes áreas, se consideran 24 elementos en esta edición del índice. Muchos de estos elementos están integrados a su vez por varios subelementos. En total, el índice incluye 42 parámetros diferentes. Cada elemento o subelemento se califica en una escala del 0 al 10 en función de la distribución de los datos subyacentes. Las puntuaciones de los subelementos se promedian para determinar las de cada elemento, y éstas se promedian para obtener las calificaciones de cada una de las cinco áreas, cuyo promedio determina, finalmente, la calificación global del país. En el apartado siguiente se expone una perspectiva general de las cinco grandes áreas.

1. Tamaño del Estado

Los cuatro elementos del Área 1 indican hasta qué punto los países ceden al gobierno la asignación de los recursos y los bienes y servicios. Cuando el gasto público aumenta respecto al gasto de las personas, los hogares y las empresas, se sustituye la elección individual por las decisiones gubernamentales y se reduce la libertad económica. Los dos primeros elementos miden este aspecto. El gasto público respecto al gasto total (1A) y las transferencias y subsidios en porcentaje del PIB (1B) son indicadores del tamaño del Estado. Si el gasto público representa la mayor parte del gasto total, la elección individual se sustituye por la elección del gobierno. Del mismo modo, si el Estado grava fiscalmente a una parte de las personas para realizar transferencias a otras, se reduce la libertad de las personas para conservar sus ganancias.

El tercer elemento (1C) de esta área mide el grado en que los países utilizan empresas privadas en lugar de empresas públicas para la producción de bienes y servicios. Las empresas públicas están sujetas a reglas distintas de las privadas, no dependen de los consumidores para la obtención de sus ingresos ni de los inversionistas para la obtención de capital y operan con frecuencia en mercados protegidos. Por lo tanto, la libertad económica se reduce en la medida en que las empresas públicas producen una parte mayor del producto total.

El cuarto elemento (1D) se basa en (1Di) la tasa impositiva marginal máxima del impuesto sobre la renta y (1Dii) las tasas impositivas marginales máximas de los impuestos sobre la renta y los salarios y

el umbral de renta a partir del cual se aplican estas tasas. Estos dos subelementos se promedian para calcular la tasa impositiva marginal máxima (tasa tope) (1D). Una tasa marginal alta aplicada a niveles de renta relativamente bajos es también indicativa de un mayor peso del Estado y priva a las personas de los frutos de su trabajo, por lo que los países que las aplican reciben una puntuación más baja.

En conjunto, los cuatro elementos del Área 1 miden el grado en que el país se basa en la elección individual y los mercados frente al presupuesto público y las decisiones políticas, de modo que los países con bajos niveles de gasto público sobre el gasto total, menor sector empresarial público y tasas impositivas marginales más reducidas obtienen las mayores puntuaciones en esta área.

2. Sistema jurídico y garantía de los derechos de propiedad

La protección de las personas y sus bienes legítimamente adquiridos es un elemento básico de la libertad económica y la sociedad civil. De hecho, es la función más importante del Estado y en ella se centra el Área 2. Los elementos básicos de un sistema jurídico compatible con la libertad económica son el Estado de Derecho, la garantía de los derechos de propiedad, la independencia judicial y la imparcialidad de los tribunales. Estos indicadores del grado de realización de la función protectora del Estado proceden de tres fuentes originales: la Guía Internacional de Riesgo-País (International Country Risk Guide), el Informe Global de Competitividad (Global Competitiveness Report) del Foro Económico Mundial y el proyecto Doing Business del Banco Mundial.

La garantía de los derechos de propiedad bajo la protección del Estado de Derecho es fundamental para la libertad económica y el funcionamiento eficiente de los mercados. La libertad de intercambio, por ejemplo, carece de sentido si las personas no tienen un derecho garantizado a la propiedad, incluidos los frutos de su trabajo. Si las personas y las empresas no pueden confiar en el cumplimiento de los contratos y la protección de los frutos de su actividad, su iniciativa a emprender actividades productivas se debilita. Esta área tiene una importancia esencial, tal vez más que cualquier otra, para la asignación eficiente de los recursos. Los países con deficiencias graves en este terreno tendrán dificultades para prosperar, independientemente de sus políticas en las cuatro áreas restantes.

3. Solidez monetaria

El dinero es el lubricante del motor del intercambio. La falta de una moneda sana socava las ganancias del comercio. Como nos explicaba hace tiempo Milton Friedman, la inflación es un fenómeno monetario causado por un exceso de dinero en persecución de bienes insuficientes. Una tasa elevada de crecimiento monetario conduce invariablemente a la inflación. Del mismo modo, el aumento de la tasa de inflación tiende también a hacerla más volátil. Una tasa de inflación elevada y volátil distorsiona los precios relativos, altera las condiciones fundamentales de los contratos a largo plazo y hace virtualmente imposible para las personas y las empresas planificar con inteligencia el futuro. Una moneda sana es esencial para la protección de los derechos de propiedad y, por tanto, la libertad económica. La inflación erosiona el valor del patrimonio encarnado en instrumentos monetarios. Cuando los gobiernos financian su gasto mediante la creación de dinero, en la práctica están expropiando el patrimonio y vulnerando la libertad económica de sus ciudadanos.

Lo importante no es la fuente concreta de la moneda sana, sino que las personas tengan acceso a ella. Por tanto, además de los datos sobre la inflación y la política monetaria del país, hay que tener en cuenta el grado de dificultad del uso de otras divisas más confiables. Si los bancos pueden ofrecer cuentas corrientes y de ahorro en otras divisas o los ciudadanos pueden abrir cuentas en bancos extranjeros, se incrementa el acceso a una moneda sana y, por ende, a la libertad económica.

El área 3 incluye cuatro elementos, todos ellos de naturaleza objetiva y relativamente fáciles de obtener, y ya incluidos en las ediciones anteriores del índice de Libertad Económica en el Mundo. Los tres primeros tienen por objeto medir la coherencia de la política monetaria (o las instituciones) con la estabilidad de precios a largo plazo. El elemento 3D está diseñado para medir la facilidad de uso de otras divisas mediante cuentas en bancos nacionales y extranjeros. Para obtener una puntuación elevada en esta área, el país ha de seguir políticas y adoptar instituciones que generen tasas de inflación bajas (y estables) y evitar las reglamentaciones que limiten la posibilidad de utilizar otras divisas.

4. Libertad de comercio internacional

En nuestro mundo moderno de alta tecnología y bajos costos de comunicación y transporte, la libertad de intercambio a través de las fronteras nacionales es un elemento básico de la libertad económica. Muchos bienes y servicios se producen en el extranjero o contienen materias primas procedentes de otros países. El intercambio voluntario es una actividad de suma positiva: los dos contratantes salen ganando y la búsqueda del beneficio genera la motivación para el intercambio. Por lo tanto, la libertad de comerciar internacionalmente contribuye también sustancialmente a nuestro nivel de vida actual.

Prácticamente todos los países adoptan diversos tipos de restricciones al comercio como efecto de las críticas proteccionistas y las políticas basadas en intereses particulares. Los aranceles y las cuotas son ejemplos claros de obstáculos al comercio internacional, al igual que los controles del tipo de cambio, porque reducen la convertibilidad de las divisas. El volumen de intercambio se reduce también si el paso de los bienes por la aduana resulta caro y largo. En ocasiones los retrasos son resultados de la ineficiencia administrativa y, en otros casos, de la intervención de funcionarios corruptos que mediante estas demoras tratan de obtener sobornos. En ambos casos, se reduce la libertad económica.

Los indicadores de esta área están diseñados para medir una amplia variedad de restricciones al intercambio internacional: aranceles, cuotas, restricciones administrativas ocultas y control de los tipos de cambio y el capital. Para obtener una puntuación elevada, el país debe tener aranceles bajos, una administración de aduanas ágil y eficiente, una divisa libremente convertible y pocos controles al movimiento de capital físico y humano.

5. Regulación

La libertad económica se reduce si las reglamentaciones restringen la entrada a los mercados e interfieren en la libertad de intercambio voluntario. La quinta área del índice se enfoca a las restricciones reglamentarias que limitan la libertad de intercambio en materia de crédito, trabajo y mercados de productos. El primer elemento (5A) refleja la situación del mercado de crédito nacional. Un subelemento muestra en qué medida el sector bancario está dominado por empresas privadas. Los dos últimos analizan el grado de suministro de crédito al sector privado y la medida en que los controles de las tasas de interés interfieren en el mercado de crédito. Los países que utilizan un sistema de banca privada para la asignación de crédito a los particulares y se abstienen de controlar las tasas de interés reciben puntuaciones más altas en este indicador.

Existen muchos tipos de reglamentaciones del mercado de trabajo que vulneran la libertad económica de las empresas y los trabajadores. Entre los más prominentes están los salarios mínimos, la regulación del despido, la fijación centralizada de salarios, la aplicación de convenios sindicales a terceros no intervinientes y el servicio militar obligatorio. El indicador del mercado de trabajo (5B) está diseñado para medir la magnitud de estas restricciones a la libertad económica. Para obtener una puntuación elevada en este indicador de regulación del mercado de trabajo, el país ha de permitir que las fuerzas del mercado determinen los salarios y establezcan las condiciones de contratación y despido, así como abstenerse de aplicar el servicio militar obligatorio.

Al igual que en el caso de los mercados crediticios y laborales, la regulación de la actividad empresarial (elemento 5C) inhibe la libertad económica. Los subelementos del parámetro 5C están diseñados para identificar el grado en que las restricciones regulatorias y los procedimientos burocráticos restringen la entrada al mercado y limitan la competencia. Para obtener una puntuación elevada, el país ha de permitir que sean los mercados los que determinen los precios, no debe adoptar medidas regulatorias que ralenticen el inicio de la actividad empresarial y aumenten el costo de la producción de bienes y debe abstenerse del "favoritismo", es decir, de utilizar su poder para obtener pagos económicos y favorecer a algunas empresas a costa de otras.

Cálculo de las puntuaciones de área y el índice global

La teoría nos orienta sobre los elementos que deben incluirse en las cinco áreas y el índice global, pero no sobre las ponderaciones que deben asignarse a cada indicador dentro de un área y a cada una de las áreas dentro del índice global. Lo ideal sería que los distintos factores fueran independientes entre sí y pudiera asignarse una ponderación a cada uno de ellos. Hemos investigado durante varios años diversos métodos de ponderación, incluido el análisis de componentes principales, y hemos realizado encuestas entre economistas. Hemos invitado también a otros a utilizar su propia estructura de ponderación, si la consideran mejor. Nuestra experiencia indica, sin embargo, que el índice global no es muy sensible a otros métodos de ponderación.

Por otra parte, se plantea la cuestión de si las áreas (y sus elementos) son independientes o si operan de forma conjunta, como las llantas, el motor, la transmisión, la dirección y la carrocería de un automóvil. De la misma forma que estos componentes determinan la movilidad del coche, puede existir un conjunto de factores interrelacionados que determinen la configuración de la libertad económica. ¿Cuál de esos elementos es más importante para la movilidad del vehículo? La pregunta no puede responderse con facilidad porque todos ellos operan conjuntamente; si alguno falla, el coche no anda. Con la calidad de las instituciones ocurre algo parecido: si falta alguno de los elementos fundamentales, se debilita la eficacia global.

Como resultado de estas dos consideraciones, hemos organizado los elementos del índice del modo que consideramos razonable, pero sin ponderar los elementos de forma especial para obtener las puntuaciones de área o del índice global. Por supuesto, los datos de los elementos y subelementos están a disposición de los investigadores que deseen estudiar esquemas alternativos de ponderaciones y, de hecho, los invitamos a hacerlo.

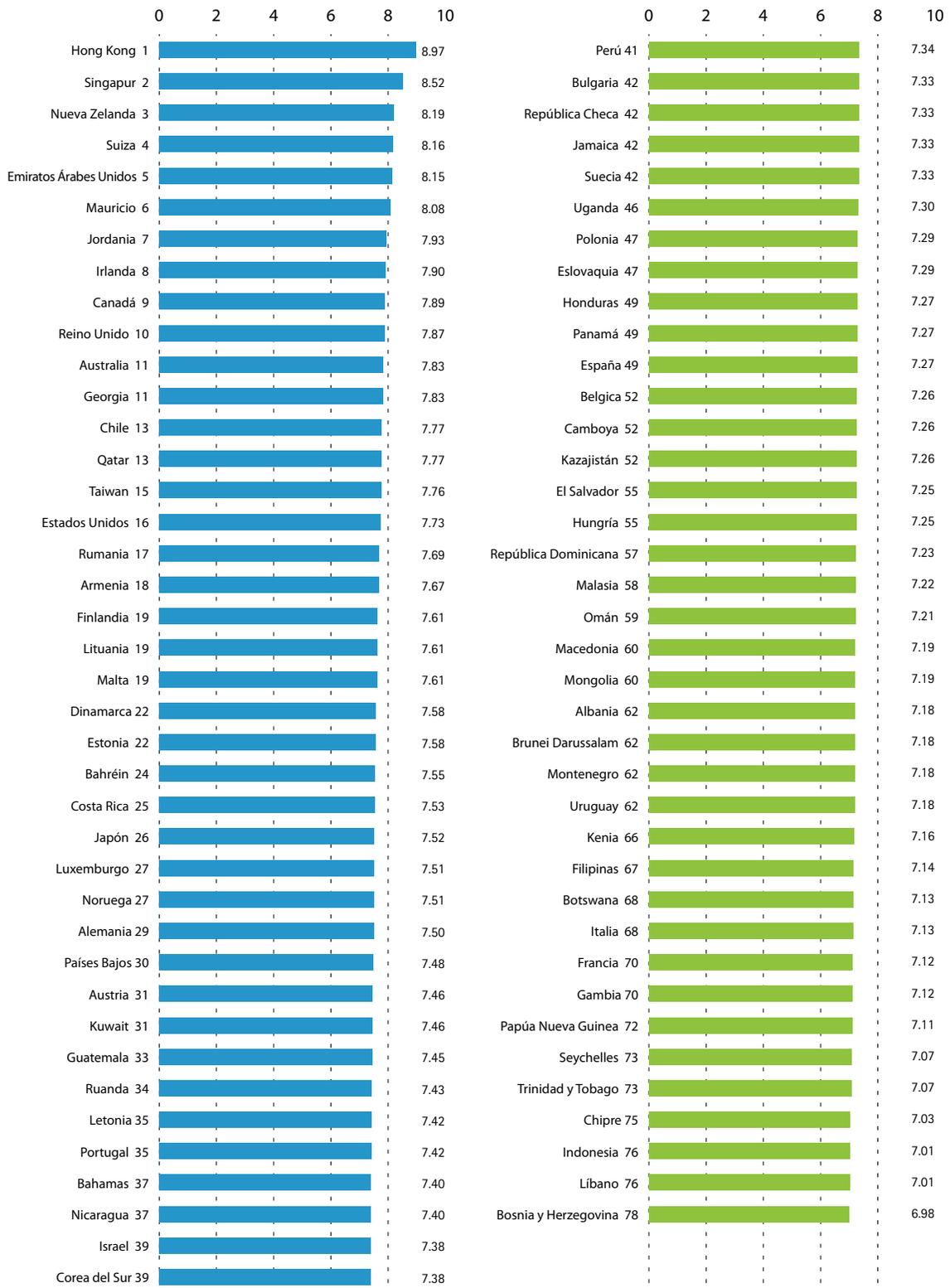
Resumen de las calificaciones de libertad económica para 2013

El cuadro 1.2 muestra las estadísticas de libertad económica, de altas a bajas, para los 157 países del reporte de este año. Las puntuaciones de este índice son de 2013, año más reciente para el que existen datos exhaustivos.

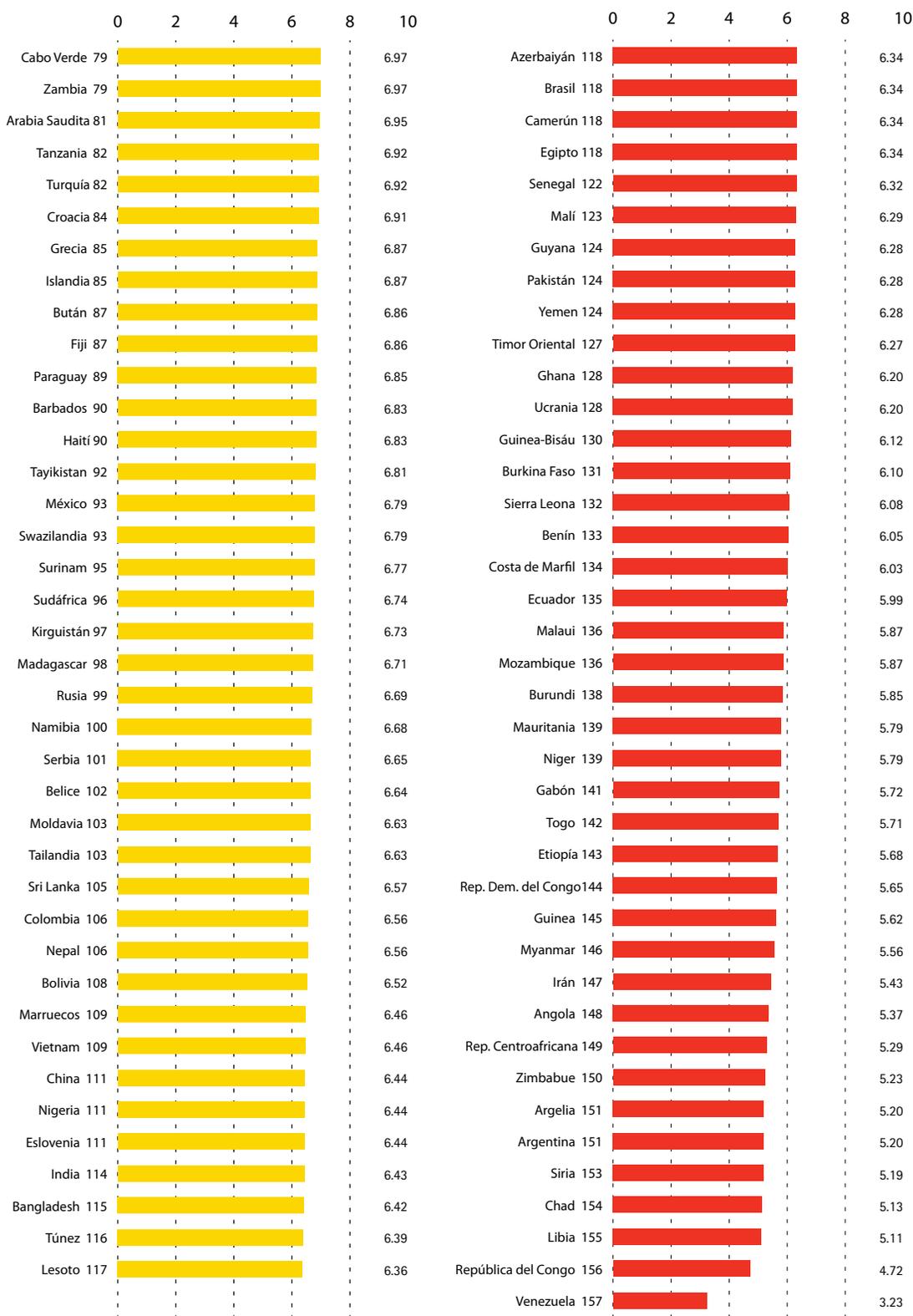
Hong Kong y Singapur, una vez más, ocupan las primeras dos posiciones. Las naciones que completan los primeros diez lugares son Nueva Zelanda, Suiza, los Emiratos Árabes Unidos, Mauricio, Jordania, Irlanda, Canadá y Reino Unido. Las posiciones de los países de mayor importancia económica son Australia (11°), Estados Unidos (16°), Japón (26°), Alemania (29°), Corea del Sur (empate en 39°), Italia (empate en 68°), Francia (empate en 70°), México (93°), Rusia (99°), China (empate en 111°), India (114°), y Brasil (empate en 118°). Los diez países con las calificaciones más bajas son Angola, la República Centroafricana, Zimbabue, Argelia, Argentina, Siria, Chad, Libia, la República del Congo, Myanmar, República Democrática del Congo, Burundi, Chad y, en último lugar, Venezuela.

El Índice de Libertad Económica en el Mundo se calcula desde 1970 conforme la disponibilidad que los datos lo permiten. Para consultar información de años anteriores, sírvase consultar la página <www.freetheworld.com>. Debido a que los resultados de años anteriores pudieron haber sido actualizados o corregidos, invitamos a los investigadores o interesados a usar la información del reporte anual más reciente para garantizarles los datos de mayor calidad.

1.2a: Posiciones de acuerdo a la calificación de libertad económica, 1er. y 2do. cuartil.



1.2b: Posiciones de acuerdo a la calificación de libertad económica, 3er. y 4to. cuartil.



Calificaciones y posiciones por área de libertad económica para 2013

El cuadro 1.3 presenta las calificaciones y las posiciones de cada una de las cinco áreas del índice para los Componentes 5A, 5B y 5C. Patrones interesantes emergen tras analizar estos resultados. Las economías industriales con altos ingresos por lo general obtienen los primeros lugares en las áreas de estructura jurídica y garantía de los derechos de propiedad (Área 2), solidez monetaria (Área 3) y libertad de comercio internacional (Área 4). Sin embargo, para tamaño del Estado (Área 1) y regulación (Área 5), las puntuaciones fueron menores. En especial, esto aplicó para los países de Europa Occidental.

Por otro lado, varias naciones en vías de desarrollo tienen gobiernos de tamaño reducido en términos fiscales pero con bajas calificaciones en otras áreas y, como resultado, tienen una baja calificación global. La moraleja a partir de estas observaciones resulta clara: un gobierno de tamaño reducido en términos fiscales no es suficiente para garantizar la libertad económica. Las instituciones de libertad económica, como el Estado de Derecho y los derechos de propiedad, así como el acceso a una moneda sana, la apertura comercial y una legislación sensata son también necesarias.

La debilidad en el Estado de Derecho y los derechos de propiedad se acentúa en África subsahariana, entre naciones islámicas, y para varias naciones que formaron parte del bloque soviético, a pesar de que muchas de este último grupo han mejorado a pasos agigantados. En Latinoamérica y en el Sudeste Asiático numerosos países obtienen también bajas calificaciones para Estado de Derecho y derechos de propiedad. Las naciones que obtienen los últimos lugares en estos rubros tienden a tener bajas calificaciones en las áreas de comercio y regulación, a pesar de que varias de ellas tienen Estados de tamaños razonables y solidez monetaria.

Cuadro 1.3: Calificaciones de libertad económica por área (lugares) de 2013

	Áreas					Componentes del área 5		
	1 Tamaño del Estado	2 Sistema jurídico y garantía de los derechos de propiedad	3 Solidez monetaria	4 Libertad de comercio internacional	5 Regulación	5A Regulación del mercado de crédito	5B Regulación del mercado de trabajo	5C Regulación de la actividad empresarial
	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)
Albania	7.8 (21)	4.7 (108)	9.7 (12)	7.4 (66)	6.2 (135)	7.0 (134)	5.5 (115)	6.3 (98)
Algeria	3.4 (156)	4.8 (99)	7.2 (110)	4.9 (151)	5.7 (146)	6.7 (138)	4.6 (137)	5.8 (131)
Angola	5.3 (127)	3.2 (148)	6.7 (135)	5.9 (139)	5.7 (148)	8.7 (78)	2.6 (156)	5.6 (138)
Argentina	6.1 (95)	4.0 (135)	6.3 (144)	3.8 (156)	5.8 (143)	7.5 (124)	4.9 (131)	5.1 (150)
Armenia	7.9 (18)	5.6 (70)	9.2 (51)	8.1 (15)	7.6 (51)	9.5 (37)	6.4 (87)	6.8 (40)
Australia	6.7 (68)	7.9 (15)	9.2 (47)	7.6 (55)	7.8 (37)	9.5 (30)	7.0 (62)	6.7 (44)
Austria	4.9 (139)	8.0 (10)	9.6 (17)	7.7 (43)	7.2 (76)	9.1 (61)	6.1 (95)	6.3 (94)
Azerbaijan	5.0 (133)	5.9 (56)	6.8 (132)	6.9 (99)	7.1 (82)	8.0 (107)	6.3 (88)	6.8 (39)
Bahamas	8.1 (14)	6.7 (34)	7.1 (111)	6.5 (120)	8.6 (3)	8.7 (79)	8.4 (12)	8.8
Bahrain	6.7 (69)	6.3 (45)	8.7 (68)	7.7 (42)	8.4 (8)	9.5 (34)	8.3 (15)	7.4 (19)
Bangladesh	8.9 (2)	3.0 (149)	6.8 (133)	6.6 (118)	6.9 (91)	7.9 (114)	7.2 (56)	5.7 (136)
Barbados	6.9 (60)	6.4 (40)	7.0 (122)	7.4 (69)	6.5 (127)	6.0 (147)	7.2 (55)	6.2 (108)
Belgium	3.9 (153)	7.1 (24)	9.8 (6)	7.9 (28)	7.6 (47)	9.5 (35)	7.0 (60)	6.2 (100)
Belize	7.1 (52)	4.6 (111)	7.0 (116)	6.4 (126)	8.1 (18)	9.9 (10)	7.9 (26)	6.4 (70)
Benin	6.2 (93)	4.2 (125)	7.1 (114)	5.8 (141)	7.0 (84)	9.3 (41)	5.7 (108)	6.1 (119)
Bhutan	6.6 (73)	6.6 (35)	6.9 (127)	6.5 (119)	7.7 (42)	7.2 (127)	8.6 (8)	7.1 (29)
Bolivia	6.3 (88)	4.5 (113)	8.4 (76)	7.4 (71)	6.0 (142)	9.0 (67)	4.5 (144)	4.6 (153)
Bosnia & Herzegovina	5.3 (128)	5.8 (60)	8.6 (71)	7.5 (62)	7.7 (40)	9.5 (36)	7.2 (57)	6.3 (87)
Botswana	6.5 (79)	6.0 (54)	8.4 (78)	6.8 (106)	7.9 (23)	9.3 (41)	7.6 (38)	6.8 (41)
Brazil	6.8 (66)	4.9 (97)	8.1 (87)	6.9 (97)	5.0 (155)	6.9 (135)	4.4 (147)	3.6 (155)
Brunei Darussalam	5.0 (136)	6.6 (36)	8.2 (84)	7.6 (53)	8.6 (6)	9.7 (18)	8.9 (4)	7.1 (27)
Bulgaria	6.9 (61)	4.9 (94)	9.4 (36)	7.6 (46)	7.8 (33)	9.7 (16)	7.4 (49)	6.3 (95)
Burkina Faso	5.7 (118)	3.9 (137)	7.0 (119)	6.5 (124)	7.5 (58)	8.7 (81)	7.3 (51)	6.3 (85)
Burundi	4.4 (149)	3.4 (143)	7.9 (96)	5.9 (138)	7.6 (49)	8.3 (89)	7.7 (32)	6.7 (54)
Cambodia	7.9 (19)	4.1 (128)	9.5 (34)	7.9 (27)	6.9 (90)	8.0 (106)	7.6 (41)	5.2 (148)
Cameroon	8.0 (15)	4.1 (132)	7.0 (120)	6.0 (136)	6.7 (110)	7.1 (130)	7.3 (54)	5.6 (140)
Canada	6.1 (98)	8.0 (11)	9.5 (33)	7.5 (58)	8.3 (9)	10.0	8.4 (13)	6.6 (62)
Cape Verde	6.3 (87)	5.9 (57)	8.6 (73)	7.3 (79)	6.8 (105)	8.9 (73)	4.3 (149)	7.1 (30)
Central African Rep.	7.5 (38)	2.1 (156)	6.9 (126)	4.6 (154)	5.4 (150)	7.9 (115)	2.8 (155)	5.7 (134)
Chad	6.0 (107)	2.8 (150)	6.2 (146)	5.1 (150)	5.7 (147)	6.6 (141)	5.9 (98)	4.5 (154)
Chile	7.5 (37)	7.0 (27)	9.0 (57)	8.1 (12)	7.2 (71)	9.2 (52)	5.5 (117)	6.9 (37)
China	5.0 (135)	5.9 (59)	8.3 (81)	6.7 (109)	6.4 (132)	7.2 (129)	5.6 (110)	6.3 (92)
Colombia	6.0 (105)	4.1 (127)	8.1 (88)	7.4 (76)	7.2 (74)	9.2 (56)	5.9 (100)	6.4 (77)
Congo, Dem. Rep.	6.1 (103)	2.3 (155)	8.1 (89)	5.2 (148)	6.5 (122)	6.3 (143)	5.7 (109)	7.6 (10)
Congo, Republic of	4.3 (150)	2.8 (152)	5.0 (155)	5.3 (145)	6.2 (137)	6.2 (146)	6.2 (91)	6.3 (91)
Costa Rica	7.6 (33)	6.2 (46)	9.3 (43)	7.9 (22)	6.6 (118)	6.9 (136)	6.1 (92)	6.7 (48)
Côte d'Ivoire	6.1 (100)	4.3 (121)	6.9 (129)	6.3 (128)	6.6 (121)	8.2 (94)	5.1 (128)	6.3 (90)
Croatia	4.8 (141)	5.7 (67)	9.3 (46)	7.5 (61)	7.2 (69)	9.1 (65)	6.6 (77)	6.0 (125)
Cyprus	7.0 (55)	6.4 (41)	7.3 (108)	7.5 (59)	7.0 (87)	8.4 (87)	6.1 (94)	6.4 (79)

	Áreas					Componentes del área 5		
	1 Tamaño del Estado	2 Sistema jurídico y garantía de los derechos de propiedad	3 Solidez monetaria	4 Libertad de comercio internacional	5 Regulación	5A Regulación del mercado de crédito	5B Regulación del mercado de trabajo	5C Regulación de la actividad empresarial
	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)
Czech Republic	5.8 (112)	6.1 (51)	9.5 (29)	7.6 (57)	7.7 (38)	9.6 (28)	8.1 (19)	5.5 (142)
Denmark	3.8 (154)	8.1 (8)	9.8 (7)	8.2 (10)	8.1 (17)	9.9 (11)	7.3 (52)	7.1 (31)
Dominican Republic	7.9 (17)	4.4 (118)	9.5 (28)	7.7 (40)	6.6 (112)	7.3 (126)	6.4 (86)	6.2 (103)
Ecuador	5.2 (129)	4.5 (114)	6.8 (131)	7.1 (86)	6.4 (130)	9.3 (51)	4.3 (148)	5.6 (139)
Egypt	6.9 (58)	4.2 (123)	8.9 (62)	6.5 (125)	5.2 (154)	4.0 (155)	5.0 (129)	6.4 (69)
El Salvador	8.4 (11)	4.4 (117)	9.5 (27)	7.4 (65)	6.5 (125)	7.5 (122)	5.6 (111)	6.4 (80)
Estonia	5.9 (108)	7.3 (22)	8.7 (66)	8.1 (13)	7.9 (29)	10.0 (9)	6.3 (89)	7.4 (16)
Ethiopia	6.7 (70)	5.0 (92)	5.2 (154)	5.3 (147)	6.3 (133)	5.2 (151)	7.5 (44)	6.1 (111)
Fiji	7.2 (44)	5.8 (63)	5.7 (151)	6.6 (115)	9.0 (2)	9.8 (14)	9.0 (3)	8.1 (3)
Finland	4.4 (148)	8.8	9.6 (23)	7.8 (30)	7.4 (62)	9.5 (33)	5.2 (127)	7.5 (14)
France	4.1 (152)	7.0 (26)	9.8 (9)	7.8 (32)	7.0 (89)	9.2 (53)	5.3 (124)	6.3 (89)
Gabon	5.7 (115)	4.0 (134)	5.5 (153)	6.3 (129)	7.1 (81)	7.9 (113)	7.4 (48)	5.9 (127)
Gambia, The	7.7 (26)	5.4 (80)	8.0 (94)	7.6 (45)	6.9 (94)	6.3 (143)	8.2 (18)	6.1 (113)
Georgia	7.7 (30)	6.2 (48)	8.9 (61)	8.4 (6)	7.9 (26)	9.8 (15)	6.5 (82)	7.5 (13)
Germany	5.3 (126)	7.8 (18)	9.6 (21)	7.7 (44)	7.1 (77)	8.3 (89)	6.5 (79)	6.6 (64)
Ghana	5.5 (122)	5.2 (84)	7.1 (115)	6.6 (114)	6.6 (114)	7.6 (121)	5.9 (101)	6.3 (84)
Greece	4.8 (140)	5.8 (62)	9.5 (25)	7.6 (52)	6.6 (120)	8.7 (80)	4.6 (138)	6.4 (78)
Guatemala	8.5 (8)	4.4 (116)	9.5 (32)	8.1 (16)	6.8 (104)	9.1 (62)	4.7 (135)	6.5 (65)
Guinea	6.4 (84)	3.7 (140)	6.0 (148)	5.1 (149)	6.9 (92)	10.0	5.3 (122)	5.4 (145)
Guinea-Bissau	7.4 (43)	3.3 (145)	6.6 (137)	6.3 (130)	7.0 (86)	9.3 (50)	3.5 (153)	8.2 (2)
Guyana	5.1 (130)	4.6 (112)	7.9 (98)	7.0 (90)	6.8 (102)	6.3 (143)	7.8 (31)	6.2 (105)
Haiti	8.6 (7)	2.4 (154)	7.8 (101)	7.9 (25)	7.4 (59)	8.1 (102)	8.1 (20)	6.1 (117)
Honduras	8.8 (3)	4.1 (131)	9.4 (40)	7.4 (68)	6.6 (111)	8.1 (101)	5.2 (126)	6.6 (61)
Hong Kong	9.4	7.9 (14)	9.4 (41)	9.1	9.0	10.0	9.3	7.8 (8)
Hungary	5.5 (123)	6.2 (50)	9.5 (30)	7.6 (47)	7.5 (56)	9.6 (26)	6.8 (72)	6.1 (120)
Iceland	5.1 (131)	8.2 (7)	6.9 (124)	6.6 (117)	7.6 (44)	7.9 (112)	7.7 (35)	7.3 (21)
India	7.5 (35)	5.3 (83)	6.7 (134)	6.1 (135)	6.5 (123)	6.6 (140)	6.8 (73)	6.2 (104)
Indonesia	7.7 (27)	4.8 (101)	9.1 (54)	7.2 (85)	6.3 (134)	8.1 (100)	4.5 (142)	6.1 (115)
Iran	6.1 (99)	5.2 (85)	7.0 (118)	4.1 (155)	4.7 (156)	3.9 (156)	4.6 (139)	5.7 (137)
Ireland	5.6 (119)	8.0 (12)	9.7 (11)	8.5 (3)	7.7 (39)	8.0 (110)	7.9 (27)	7.2 (23)
Israel	6.5 (81)	5.9 (58)	9.6 (22)	7.9 (24)	7.1 (83)	9.5 (29)	5.4 (119)	6.2 (102)
Italy	5.4 (124)	5.7 (65)	9.8 (3)	7.5 (60)	7.2 (73)	9.4 (38)	6.6 (78)	5.5 (141)
Jamaica	7.6 (31)	5.0 (90)	8.8 (65)	7.4 (73)	7.9 (24)	9.7 (19)	8.0 (23)	6.1 (118)
Japan	5.0 (134)	7.6 (20)	9.8 (8)	7.6 (48)	7.5 (52)	8.1 (105)	8.3 (14)	6.3 (97)
Jordan	8.1 (13)	6.3 (43)	9.4 (42)	7.9 (26)	7.9 (22)	8.2 (95)	8.4 (10)	7.2 (25)
Kazakhstan	7.7 (29)	6.1 (53)	9.0 (58)	5.6 (143)	7.9 (28)	9.3 (41)	7.6 (36)	6.7 (50)
Kenya	7.8 (22)	5.0 (89)	8.9 (63)	6.7 (111)	7.4 (61)	8.0 (108)	7.8 (29)	6.4 (74)
Korea, South	6.9 (63)	6.2 (47)	9.6 (19)	7.4 (75)	6.9 (95)	9.3 (41)	4.5 (143)	6.7 (47)
Kuwait	6.2 (92)	6.7 (33)	9.4 (39)	7.3 (80)	7.8 (35)	9.7 (19)	7.0 (61)	6.7 (57)
Kyrgyz Republic	7.0 (53)	4.7 (103)	8.3 (80)	6.7 (112)	7.0 (88)	8.1 (99)	6.1 (93)	6.6 (58)
Latvia	5.8 (110)	6.5 (38)	9.2 (52)	8.0 (17)	7.6 (50)	9.1 (59)	6.9 (67)	6.7 (53)

	Áreas				Componentes del área 5			
	1 Tamaño del Estado	2 Sistema jurídico y garantía de los derechos de propiedad	3 Solidez monetaria	4 Libertad de comercio internacional	5 Regulación	5A Regulación del mercado de crédito	5B Regulación del mercado de trabajo	5C Regulación de la actividad empresarial
	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)
Lebanon	8.2 (12)	4.0 (133)	9.6 (20)	6.9 (96)	6.2 (136)	5.0 (152)	7.9 (25)	5.8 (132)
Lesotho	4.8 (142)	5.3 (81)	7.9 (97)	5.9 (137)	7.8 (34)	9.7 (19)	7.0 (63)	6.7 (51)
Libya	4.8 (143)	2.6 (153)	5.9 (150)	5.5 (144)	6.8 (100)	10.0	6.9 (69)	3.5 (156)
Lithuania	7.2 (49)	6.3 (44)	9.1 (53)	7.6 (56)	7.9 (27)	9.6 (24)	7.4 (50)	6.7 (45)
Luxembourg	4.5 (146)	8.3 (5)	9.2 (50)	8.1 (11)	7.5 (57)	9.3 (41)	5.9 (103)	7.2 (24)
Macedonia	6.3 (86)	5.5 (73)	8.3 (79)	7.6 (50)	8.1 (16)	9.4 (39)	7.6 (43)	7.4 (15)
Madagascar	8.7 (4)	3.3 (147)	8.1 (92)	6.9 (98)	6.6 (117)	8.1 (104)	4.9 (130)	6.7 (46)
Malawi	5.7 (117)	5.0 (87)	5.9 (149)	5.9 (140)	6.8 (97)	7.0 (131)	7.1 (58)	6.3 (88)
Malaysia	6.5 (80)	6.9 (31)	6.6 (138)	7.7 (38)	8.3 (11)	9.5 (32)	8.0 (22)	7.4 (18)
Mali	7.2 (45)	4.1 (130)	6.8 (130)	6.9 (100)	6.5 (126)	8.1 (103)	5.3 (125)	6.1 (121)
Malta	5.7 (114)	7.0 (25)	9.5 (26)	8.0 (19)	7.8 (36)	9.3 (47)	7.5 (46)	6.5 (67)
Mauritania	5.0 (138)	4.2 (124)	6.9 (125)	6.1 (133)	6.8 (106)	8.9 (72)	5.9 (105)	5.4 (143)
Mauritius	7.9 (20)	6.5 (37)	9.7 (14)	8.5 (5)	7.8 (32)	9.2 (57)	7.6 (40)	6.7 (52)
Mexico	7.1 (51)	4.4 (115)	8.1 (91)	7.2 (82)	7.1 (78)	9.4 (40)	5.8 (107)	6.2 (109)
Moldova	6.5 (82)	5.0 (88)	7.6 (104)	7.0 (93)	7.1 (80)	9.7 (17)	5.5 (113)	6.1 (122)
Mongolia	7.5 (36)	5.7 (66)	8.0 (93)	7.4 (72)	7.3 (65)	8.1 (97)	7.0 (65)	6.8 (43)
Montenegro	7.2 (46)	5.6 (69)	8.5 (75)	7.8 (35)	6.8 (99)	6.7 (138)	7.3 (53)	6.4 (73)
Morocco	5.8 (111)	6.1 (52)	7.3 (109)	7.0 (91)	6.1 (139)	7.0 (133)	4.5 (141)	6.8 (42)
Mozambique	6.5 (76)	4.0 (136)	6.4 (141)	6.6 (113)	5.8 (144)	7.7 (117)	3.0 (154)	6.6 (59)
Myanmar	6.7 (71)	3.3 (146)	6.4 (143)	5.7 (142)	5.8 (145)	5.8 (149)	6.5 (80)	5.0 (151)
Namibia	6.2 (89)	6.2 (49)	6.5 (139)	6.8 (108)	7.7 (41)	8.9 (74)	8.0 (24)	6.1 (112)
Nepal	8.7 (6)	4.3 (120)	6.4 (142)	6.5 (122)	6.9 (96)	8.3 (89)	5.9 (104)	6.3 (83)
Netherlands	3.7 (155)	8.0 (9)	9.7 (15)	8.4 (8)	7.6 (43)	8.9 (71)	7.1 (59)	6.9 (36)
New Zealand	5.6 (120)	8.8 (2)	9.5 (31)	8.4 (7)	8.6 (4)	9.9 (12)	8.7 (7)	7.3 (20)
Nicaragua	8.5 (9)	4.7 (106)	8.6 (72)	7.8 (31)	7.4 (60)	9.6 (27)	6.4 (85)	6.3 (96)
Niger	6.4 (85)	4.1 (129)	6.7 (136)	4.8 (153)	7.0 (85)	9.6 (23)	3.8 (152)	7.6 (11)
Nigeria	6.9 (62)	3.4 (144)	7.6 (105)	7.0 (94)	7.4 (63)	9.1 (60)	8.2 (16)	4.8 (152)
Norway	5.0 (132)	8.6 (3)	9.4 (37)	7.3 (77)	7.2 (70)	10.0	4.4 (145)	7.2 (22)
Oman	4.6 (145)	7.4 (21)	8.0 (95)	8.0 (20)	8.2 (14)	10.0	7.5 (45)	7.0 (33)
Pakistan	8.4 (10)	4.2 (126)	6.0 (147)	6.4 (127)	6.4 (129)	8.5 (83)	5.5 (114)	5.3 (146)
Panama	6.5 (78)	5.4 (78)	9.0 (55)	8.5 (4)	6.9 (93)	8.8 (76)	5.5 (116)	6.4 (71)
Papua New Guinea	7.5 (39)	4.7 (107)	7.6 (106)	7.5 (63)	8.3 (12)	8.4 (88)	8.7 (6)	7.7 (9)
Paraguay	7.8 (25)	3.6 (141)	9.2 (48)	7.2 (83)	6.4 (131)	8.6 (82)	4.4 (146)	6.1 (110)
Peru	7.5 (40)	4.7 (105)	9.3 (44)	7.7 (39)	7.5 (54)	9.7 (19)	6.9 (68)	6.0 (124)
Philippines	8.7 (5)	4.9 (95)	6.9 (123)	7.6 (54)	7.6 (48)	9.3 (48)	6.8 (75)	6.7 (56)
Poland	5.8 (113)	6.4 (42)	9.6 (18)	7.5 (64)	7.3 (66)	8.1 (98)	7.7 (34)	6.0 (126)
Portugal	5.3 (125)	7.0 (28)	9.9	7.8 (36)	7.1 (79)	8.3 (93)	6.5 (81)	6.5 (66)
Qatar	6.5 (75)	8.0 (13)	8.2 (86)	7.6 (51)	8.6 (5)	10.0	8.1 (21)	7.8 (7)
Romania	7.5 (41)	5.7 (64)	9.5 (24)	7.8 (29)	7.8 (31)	9.6 (25)	7.5 (47)	6.4 (72)
Russia	6.5 (77)	5.4 (77)	8.6 (70)	6.1 (134)	6.8 (101)	8.2 (96)	5.9 (102)	6.3 (99)
Rwanda	5.9 (109)	6.9 (30)	9.0 (59)	7.2 (84)	8.1 (15)	8.5 (84)	8.4 (11)	7.5 (12)

	Áreas					Componentes del área 5		
	1 Tamaño del Estado	2 Sistema jurídico y garantía de los derechos de propiedad	3 Solidez monetaria	4 Libertad de comercio internacional	5 Regulación	5A Regulación del mercado de crédito	5B Regulación del mercado de trabajo	5C Regulación de la actividad empresarial
	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)	Calif. (Lugar)
Saudi Arabia	5.0 (136)	7.2 (23)	7.9 (100)	6.8 (107)	7.9 (25)	9.0 (67)	7.6 (42)	7.1 (26)
Senegal	7.0 (56)	4.6 (110)	7.1 (112)	6.9 (101)	6.1 (140)	8.4 (86)	4.0 (151)	5.7 (133)
Serbia	6.8 (65)	4.8 (102)	7.8 (102)	7.2 (81)	6.7 (109)	7.3 (125)	6.8 (74)	5.9 (128)
Seychelles	6.1 (94)	5.6 (68)	8.2 (83)	8.0 (18)	7.3 (64)	7.7 (118)	7.0 (64)	7.4 (17)
Sierra Leone	6.8 (64)	4.3 (122)	7.4 (107)	6.7 (110)	5.2 (153)	3.7 (157)	5.9 (106)	6.1 (116)
Singapore	7.8 (24)	8.3 (6)	9.2 (49)	8.8 (2)	8.5 (7)	10.0	7.6 (39)	7.8 (6)
Slovak Republic	6.1 (96)	5.6 (72)	9.8 (5)	7.8 (34)	7.2 (72)	9.2 (55)	6.9 (66)	5.4 (144)
Slovenia	4.4 (147)	6.0 (55)	8.4 (77)	7.3 (78)	6.1 (141)	6.3 (142)	5.9 (99)	5.9 (129)
South Africa	5.5 (121)	5.8 (61)	8.2 (85)	7.0 (88)	7.2 (75)	8.9 (70)	6.1 (96)	6.4 (68)
Spain	5.7 (116)	6.4 (39)	9.9 (2)	7.6 (49)	6.7 (107)	8.7 (77)	5.4 (118)	6.0 (123)
Sri Lanka	7.9 (16)	4.9 (96)	7.0 (121)	6.2 (131)	6.8 (98)	7.7 (119)	6.4 (83)	6.4 (81)
Suriname	6.2 (90)	4.4 (119)	9.5 (35)	6.6 (116)	7.2 (68)	8.0 (109)	7.8 (28)	5.9 (130)
Swaziland	6.1 (97)	5.0 (91)	7.9 (99)	7.0 (89)	8.0 (21)	9.2 (54)	7.7 (33)	7.0 (34)
Sweden	3.4 (157)	7.9 (16)	9.8 (4)	7.7 (37)	7.9 (30)	9.9 (13)	6.9 (71)	6.9 (38)
Switzerland	7.7 (28)	8.3 (4)	9.7 (13)	7.1 (87)	8.1 (19)	9.3 (41)	7.8 (30)	7.1 (28)
Syria	6.2 (91)	4.8 (98)	4.8 (156)	4.8 (152)	5.4 (151)	5.6 (150)	4.8 (134)	5.7 (135)
Taiwan	7.2 (47)	6.8 (32)	9.6 (16)	7.7 (41)	7.5 (53)	9.0 (69)	6.7 (76)	6.9 (35)
Tajikistan	6.6 (72)	5.1 (86)	9.3 (45)	6.5 (121)	6.6 (119)	8.5 (85)	4.9 (132)	6.4 (76)
Tanzania	7.2 (48)	5.5 (75)	7.7 (103)	7.0 (92)	7.2 (67)	9.1 (63)	6.4 (84)	6.2 (101)
Thailand	7.6 (34)	5.0 (93)	7.1 (113)	6.8 (105)	6.8 (103)	9.3 (49)	4.7 (136)	6.3 (86)
Timor-Leste	4.2 (151)	3.5 (142)	8.7 (67)	7.4 (70)	7.5 (55)	9.5 (31)	6.9 (70)	6.2 (106)
Togo	6.0 (104)	2.8 (151)	7.0 (117)	6.2 (132)	6.5 (124)	7.5 (123)	4.2 (150)	7.9 (5)
Trinidad Et Tobago	7.0 (54)	4.6 (109)	8.2 (82)	7.9 (21)	7.6 (46)	9.0 (66)	7.6 (37)	6.2 (107)
Tunisia	6.0 (106)	5.6 (71)	6.9 (128)	6.9 (95)	6.6 (116)	7.0 (132)	6.1 (97)	6.7 (55)
Turkey	7.0 (57)	5.3 (82)	9.0 (56)	6.9 (102)	6.5 (128)	8.0 (111)	4.9 (133)	6.6 (63)
Uganda	7.4 (42)	4.7 (104)	8.5 (74)	7.8 (33)	8.0 (20)	8.8 (75)	8.9 (5)	6.3 (82)
Ukraine	6.8 (67)	4.8 (100)	6.5 (140)	6.8 (104)	6.2 (138)	6.8 (137)	5.4 (120)	6.3 (93)
United Arab Emirates	7.8 (23)	7.8 (19)	8.6 (69)	8.3 (9)	8.3 (10)	8.3 (89)	8.6 (9)	8.0 (4)
United Kingdom	6.1 (101)	7.8 (17)	9.7 (10)	8.1 (14)	7.6 (45)	7.6 (120)	8.2 (17)	7.1 (32)
United States	6.6 (74)	7.0 (29)	9.4 (38)	7.4 (74)	8.3 (13)	9.1 (64)	9.0 (2)	6.7 (49)
Uruguay	6.9 (59)	5.5 (76)	9.0 (60)	7.9 (23)	6.6 (113)	7.9 (116)	5.6 (112)	6.4 (75)
Venezuela	4.7 (144)	2.0 (157)	2.7 (157)	3.2 (157)	3.5 (157)	4.8 (154)	2.3 (157)	3.5 (157)
Vietnam	7.6 (32)	5.4 (79)	6.2 (145)	6.5 (123)	6.6 (115)	9.1 (58)	5.3 (123)	5.3 (147)
Yemen, Republic	7.2 (50)	3.8 (139)	8.1 (90)	6.8 (103)	5.5 (149)	5.0 (152)	5.4 (121)	6.1 (114)
Zambia	6.4 (83)	5.5 (74)	8.8 (64)	7.4 (67)	6.7 (108)	7.2 (128)	6.2 (90)	6.6 (60)
Zimbabwe	6.1 (102)	3.9 (138)	5.6 (152)	5.3 (146)	5.2 (152)	6.0 (147)	4.6 (140)	5.1 (149)

El Índice Global Encadenado

Al pasar de los años, el índice se ha vuelto más exhaustivo y los datos disponibles son más completos. Como resultado, el número y la composición de los elementos para muchos países variarán a través del tiempo. Esto representa un problema similar al que se enfrenta al calcular el PIB o un índice de precios para un periodo extendido en el cual sabemos que los valores de bienes y servicios subyacentes cambian de un año a otro. Para corregir este problema y asegurar la comparabilidad a través del tiempo, hemos recurrido a la misma solución que los estadísticos que analizan el ingreso nacional: encadenar los datos.

El año base del índice encadenado es 2000, por lo que no incluye a los países que se incorporaron después de esta fecha. Las variaciones en el índice encadenado de un país o a lo largo del tiempo se basan únicamente en las modificaciones de los elementos presentes en los años adyacentes. Por ejemplo, la puntuación encadenada de 2010 se basa en la puntuación de 2009, pero está ajustada de acuerdo con los cambios de los datos subyacentes entre 2009 y 2010 para los elementos presentes en ambos años. Si los elementos comunes del país en 2010 eran los mismos que en 2009, no hay ningún ajuste en la puntuación global de aquel año. Pero si los elementos de 2010 eran inferiores a los de 2009, entonces la puntuación global de 2010 para ese país se ajusta proporcionalmente a la baja para reflejar este hecho. Del mismo modo, si los elementos de 2010 eran superiores a los de 2009, entonces la puntuación global de 2010 para ese país se ajusta proporcionalmente a la alza. Las puntuaciones encadenadas se han elaborado mediante la repetición de este proceso hacia atrás en el tiempo hasta 1970 y hacia delante hasta 2013.

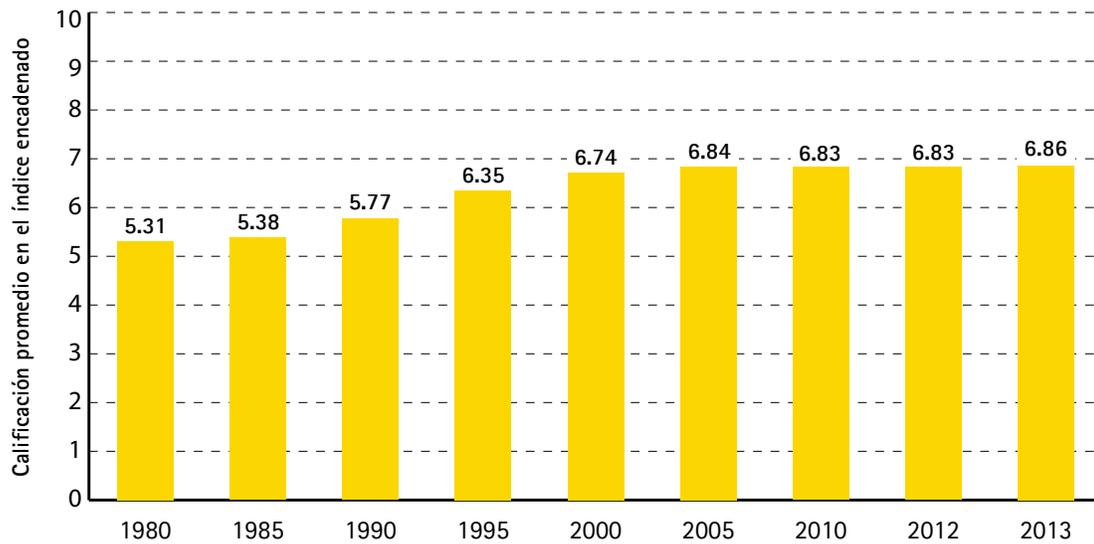
La metodología encadenada implica que la puntuación de un país sólo cambiará en el tiempo si se produce una variación en las puntuaciones de los elementos presentes en años adyacentes, que es precisamente lo deseable para realizar comparaciones entre distintos periodos de tiempo.

Calificaciones promedio del Índice Global Encadenado

El cuadro 1.4 muestra la calificación promedio de libertad económica ligada a los 102 países con puntuaciones continuas desde 1980. El nivel medio de la libertad económica, medido por el índice global encadenado, ha aumentado de 5.31 en 1980 a 5.77 en 1990, antes de repuntar a 6.74 en 2000 y, finalmente, a 6.86 en 2013. El promedio mundial aumentó ligeramente el año pasado.

El cuadro 1.4 indica que, en promedio, el mundo es económicamente más libre de lo que era hace tres décadas. Sin embargo, la mayor parte del aumento tuvo lugar durante los años 1980 y 1990. La calificación promedio de 6.86 para el 2013 es sólo ligeramente superior a la cifra de 6.74 para el año 2000. Los principales factores que contribuyen al aumento, a largo plazo, de la libertad económica fueron las reducciones en las tasas marginales sobre el impuesto sobre la renta, la política monetaria más estable, la disminución del servicio militar obligatorio, y la liberalización de las políticas comerciales.

1.4: Calificación promedio en el índice encadenado para 102 países desde 1980



El cuadro 1.5 muestra las puntuaciones encadenadas resumidas para todos los años. Los investigadores que realizan estudios a largo plazo deben emplear los datos encadenados.

Cuadro 1.5: Puntajes del índice global encadenado de 1970 a 2013

	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Albania					4.36	5.05	6.26	7.11	7.30	7.44	7.44	7.46	7.43	7.32	7.25	7.30
Algeria			3.82	3.60	3.43	4.06	4.69	5.25	5.35	5.14	4.95	4.97	4.76	4.56	4.61	4.67
Argentina	4.36	2.76	3.96	3.30	4.42	7.04	7.41	5.97	6.06	6.29	6.07	5.95	5.86	5.80	5.32	5.18
Australia	6.95	6.06	6.85	7.16	7.56	7.97	8.22	8.23	8.27	8.31	8.21	8.09	8.10	8.09	8.03	7.99
Austria	6.08	5.93	6.34	6.35	6.99	7.18	7.96	7.84	7.82	7.79	7.68	7.61	7.53	7.51	7.47	7.45
Bahamas		6.41	6.29	6.36	6.47	6.44	6.72	6.87	6.73	6.83	6.86	6.75	6.70	6.65	6.65	6.65
Bahrain			7.42	6.92	6.88	7.22	7.69	7.35	7.63	7.80	7.71	7.57	7.69	7.70	7.52	7.50
Bangladesh		3.03	3.38	3.68	4.57	5.49	6.01	6.17	6.31	6.29	6.30	6.52	6.52	6.50	6.42	6.51
Barbados		5.66	5.79	6.25	6.30	6.29	6.41	6.64	6.43	6.45	6.32	6.45	6.63	6.61	6.69	6.62
Belgium	7.49	6.85	7.11	7.08	7.40	7.36	7.89	7.54	7.52	7.55	7.47	7.43	7.47	7.44	7.41	7.39
Belize			5.70	5.43	6.11	6.87	6.52	6.83	6.67	6.81	6.79	6.53	6.45	6.45	6.48	6.48
Benin			5.14	4.89	5.16	4.83	5.39	5.67	5.91	5.88	5.74	5.86	5.84	5.82	5.60	5.79
Bolivia			4.01	3.44	5.43	6.61	6.98	6.36	6.41	6.17	6.12	6.34	6.39	6.36	6.45	6.49
Botswana			5.25	5.57	5.92	6.40	7.36	7.29	7.08	7.34	7.04	6.90	7.22	7.43	7.45	7.33
Brazil	5.11	4.07	3.84	3.28	4.50	4.73	6.00	6.30	6.30	6.28	6.39	6.40	6.55	6.59	6.56	6.36
Bulgaria				5.02	3.90	4.62	5.41	6.85	7.02	7.03	7.10	7.24	7.22	7.28	7.28	7.23
Burundi		3.88	3.99	4.42	4.63	3.94	4.73	4.87	5.24	5.26	4.84	5.25	5.02	5.16	5.16	5.79

Cameroon			5.62	5.73	5.81	5.68	5.84	6.14	6.07	5.99	5.92	6.06	6.56	6.58	6.63	6.59
Canada	7.91	7.12	7.68	7.78	8.15	8.12	8.37	8.23	8.22	8.18	8.13	8.09	8.05	7.98	8.01	8.00
Central African Republic			4.38	4.83	4.42	5.23	5.28	5.48	5.77	5.71	5.78	5.72	5.84	5.82	5.81	
Chad			4.93	4.93	4.90	5.43	5.43	5.51	5.22	5.07	5.37	5.78	5.61	5.37	5.68	
Chile	3.96	3.62	5.39	5.84	6.79	7.54	7.42	7.92	7.94	8.05	7.97	7.92	7.94	7.97	7.87	7.80
China			3.74	4.74	4.43	5.17	5.78	5.87	5.99	6.08	6.06	6.11	6.07	6.13	6.20	6.25
Colombia	5.28	4.84	4.74	5.22	5.07	5.59	5.52	5.76	5.92	6.12	6.08	6.29	6.33	6.40	6.39	6.36
Congo, Dem. Republic	4.31	3.71	2.76	3.84	3.22	3.51	3.97	4.88	5.38	5.49	5.45	5.53	5.61	5.58	5.54	5.80
Congo, Republic of			4.50	4.31	4.97	5.02	4.35	4.74	4.88	4.76	4.96	5.21	4.92	4.70	4.68	4.90
Costa Rica		5.92	5.07	5.03	6.64	6.97	7.52	7.66	7.86	7.67	7.46	7.47	7.41	7.71	7.67	7.63
Côte d'Ivoire			5.39	6.08	5.57	5.20	5.91	6.05	5.65	5.69	5.69	5.91	5.91	6.00	5.92	6.05
Croatia					5.05	6.35	6.77	6.85	6.94	7.06	7.09	6.97	7.21	7.24	7.21	
Cyprus		5.80	5.53	5.53	6.04	6.41	6.66	7.66	7.61	7.77	7.73	7.58	7.60	7.53	7.38	6.94
Czech Republic					6.16	6.90	7.15	7.20	7.38	7.41	7.33	7.35	7.39	7.54	7.49	
Denmark	6.83	6.23	6.38	6.52	7.25	7.73	8.07	7.94	7.97	7.96	7.87	7.64	7.75	7.69	7.55	7.63
Dominican Rep.			5.17	4.92	4.34	5.99	6.75	6.42	6.32	6.41	6.36	6.85	7.06	7.08	6.95	7.12
Ecuador	3.89	4.91	5.30	4.39	5.36	6.17	5.76	5.85	5.91	5.77	5.77	5.76	5.70	5.71	5.88	5.86
Egypt		3.59	4.40	4.86	4.60	5.99	6.80	6.58	6.74	6.95	6.78	6.68	6.79	6.61	6.57	6.62
El Salvador			4.46	4.19	4.69	7.47	7.69	7.67	7.79	7.87	7.76	7.53	7.43	7.36	7.41	7.47
Estonia					6.07	7.51	7.97	7.96	7.84	7.73	7.67	7.76	7.69	7.62	7.59	
Fiji		5.27	5.57	5.97	5.72	6.11	6.23	6.63	6.46	6.47	6.51	6.39	6.36	6.47	6.38	6.21
Finland	6.81	6.15	6.64	6.92	7.23	7.50	8.03	7.87	7.88	7.91	7.80	7.69	7.73	7.81	7.75	7.62
France	6.63	5.93	6.09	5.99	7.07	7.00	7.51	7.36	7.37	7.56	7.48	7.47	7.43	7.34	7.27	7.17
Gabon			4.51	5.09	5.48	5.39	5.82	5.60	5.77	5.68	5.72	5.68	5.62	5.52	5.49	5.51
Germany	7.44	6.85	7.16	7.25	7.65	7.65	7.88	7.78	7.73	7.63	7.55	7.59	7.53	7.63	7.57	7.53
Ghana		3.64	3.05	3.20	5.06	5.53	5.66	6.48	6.97	7.00	6.88	7.02	6.67	6.55	6.22	6.31
Greece	6.31	5.84	5.74	5.12	5.97	6.46	6.93	7.33	7.25	7.20	6.88	6.74	6.75	6.64	6.64	6.82
Guatemala	5.98	6.46	5.87	4.68	5.62	6.96	6.57	7.15	7.35	7.38	6.96	7.16	7.24	7.26	7.22	7.38
Guinea-Bissau				2.98	3.17	4.07	4.83	5.04	4.75	4.79	5.18	5.40	5.46	5.69	5.75	
Guyana					5.05	6.53	6.12	6.28	6.49	6.70	6.62	6.51	6.64	6.69	6.54	
Haiti			6.57	5.81	5.66	5.64	6.95	6.94	6.92	6.88	7.05	7.16	6.86	6.99	6.82	7.21
Honduras			5.97	5.38	5.45	6.26	6.67	6.85	7.18	7.21	7.12	6.96	7.04	7.11	7.00	7.05
Hong Kong	8.70	8.72	9.03	8.64	8.60	9.15	8.86	8.95	8.96	9.03	9.07	9.00	8.86	8.82	8.88	8.87
Hungary			3.94	4.68	5.04	6.20	7.08	7.24	7.16	7.16	7.21	7.31	7.32	7.40	7.34	7.29
Iceland	6.13	4.40	5.25	5.53	6.95	7.69	8.04	8.11	8.02	7.86	7.05	6.63	6.41	6.74	6.82	6.85
India	5.35	4.49	5.34	5.01	5.05	5.80	6.34	6.90	6.73	6.78	6.69	6.64	6.59	6.79	6.78	6.61

Indonesia	4.54	5.20	5.05	6.13	6.50	6.62	6.07	6.64	6.72	6.77	6.75	6.78	7.05	7.07	7.05	7.17
Iran	5.81	5.65	3.37	3.84	4.40	4.32	5.87	6.49	6.39	6.32	6.36	6.47	6.42	6.05	5.43	5.66
Ireland	6.79	5.97	6.47	6.54	7.13	8.28	8.21	8.40	8.27	8.20	7.97	7.75	7.75	7.91	8.07	8.07
Israel	4.83	4.08	3.67	4.25	4.92	6.38	7.12	7.63	7.54	7.53	7.49	7.39	7.60	7.62	7.63	7.69
Italy	5.99	5.18	5.38	5.57	6.61	6.66	7.56	7.33	7.23	7.15	7.06	6.92	7.11	7.14	7.14	7.09
Jamaica			3.92	4.85	5.48	6.65	7.58	7.64	7.62	7.47	7.25	7.33	7.12	7.15	7.28	7.46
Japan	6.79	6.38	6.89	7.06	7.56	7.47	7.91	7.81	7.81	7.78	7.64	7.49	7.51	7.42	7.58	7.50
Jordan		5.31	5.35	5.74	5.85	6.51	7.45	7.58	7.52	7.66	7.50	7.53	7.75	7.75	7.84	7.91
Kenya	4.80	4.63	4.80	5.29	5.43	5.89	6.72	7.24	7.12	7.21	6.84	7.02	7.07	7.02	7.18	7.20
Korea, South	5.39	5.26	5.49	5.54	6.31	6.67	6.81	7.27	7.47	7.48	7.27	7.19	7.28	7.29	7.27	7.19
Kuwait			4.99	6.85	5.45	6.95	7.14	7.52	7.65	7.79	7.47	7.54	7.40	7.35	7.38	7.60
Latvia						5.29	6.98	7.30	7.43	7.36	7.25	7.10	7.02	7.16	7.23	7.30
Lithuania						5.31	6.60	6.95	7.05	7.12	6.99	7.00	7.12	7.16	7.13	7.17
Luxembourg	7.48	7.63	7.51	7.83	7.80	7.94	8.03	7.72	7.71	7.76	7.77	7.66	7.58	7.55	7.52	7.63
Madagascar			4.00	4.58	4.48	4.60	5.96	5.89	5.95	6.29	6.23	6.35	6.56	6.38	6.66	6.85
Malawi		5.16	4.61	4.95	5.39	4.56	4.91	5.09	5.22	5.55	5.82	5.91	5.97	6.02	5.68	5.60
Malaysia	6.53	6.31	6.96	7.02	7.40	7.59	6.81	6.99	6.94	6.98	6.71	6.77	7.00	7.02	6.99	7.21
Mali		5.41	5.73	4.81	5.11	5.22	6.20	5.98	6.29	6.28	5.86	5.95	5.93	6.19	6.30	6.44
Malta			5.53	5.30	5.50	6.95	6.79	7.60	7.44	7.75	7.61	7.61	7.61	7.58	7.55	7.54
Mauritius		4.77	4.70	6.08	5.93	7.45	7.62	7.52	7.36	7.91	7.98	7.92	7.92	7.99	8.08	8.07
Mexico	6.45	5.76	5.13	4.61	6.13	6.43	6.49	6.81	6.88	6.77	6.70	6.59	6.69	6.70	6.73	6.77
Morocco	5.65	5.07	4.45	5.20	5.18	6.28	6.18	6.37	6.26	6.32	6.33	6.35	6.45	6.51	6.39	6.41
Myanmar			4.50	4.15	3.13	3.80	3.67	3.95	4.08	3.69	3.83	4.01	4.12	4.31	5.03	5.30
Namibia					5.11	6.16	6.23	6.51	6.28	6.63	6.62	6.61	6.51	6.26	6.50	6.54
Nepal			5.49	5.01	5.11	5.15	5.86	6.23	6.44	6.07	5.94	5.74	5.92	6.02	6.02	6.34
Netherlands	7.04	6.55	7.23	7.28	7.60	7.97	8.12	7.92	7.85	7.84	7.77	7.58	7.58	7.69	7.63	7.67
New Zealand	6.32	5.69	6.35	6.21	7.82	8.84	8.52	8.46	8.26	8.40	8.41	8.11	8.10	8.15	8.25	8.21
Nicaragua			3.68	1.78	2.75	5.71	6.73	6.89	7.05	7.05	6.86	6.82	6.93	7.06	7.12	7.07
Niger			4.53	4.97	5.05	4.24	5.33	5.42	5.58	5.59	5.60	5.68	5.92	6.05	5.80	5.89
Nigeria	3.55	3.36	3.25	3.68	3.31	3.76	5.30	6.08	6.49	6.33	6.02	5.83	6.11	6.33	6.22	6.38
Norway	5.94	5.58	5.79	6.47	7.14	7.57	7.28	7.70	7.58	7.70	7.60	7.46	7.43	7.47	7.49	7.48
Oman				6.78	6.34	6.99	7.54	7.43	7.48	7.76	7.65	7.65	7.58	7.49	7.60	7.49
Pakistan	4.20	3.54	4.30	4.91	4.87	5.67	5.53	5.87	5.93	5.89	5.72	5.95	5.98	6.02	5.95	5.97
Panama		6.68	5.56	6.13	6.45	7.45	7.55	7.60	7.56	7.63	7.32	7.33	7.25	7.16	7.22	7.31
Papua New Guinea				5.90	6.07	6.38	5.84	6.09	6.03	6.30	6.36	6.46	6.52	6.63	6.65	6.68
Paraguay			5.68	4.82	5.60	6.53	6.44	6.36	6.35	6.30	6.43	6.49	6.62	6.68	6.69	6.72

Peru	4.43	3.54	3.90	2.61	3.98	6.51	7.30	7.30	7.34	7.32	7.44	7.44	7.51	7.50	7.44	7.25
Philippines	5.29	5.22	5.33	5.07	5.79	7.30	6.97	7.00	7.03	6.92	6.82	6.78	7.09	7.27	6.83	7.07
Poland				3.46	3.55	5.36	6.66	6.90	6.96	6.90	7.00	7.13	7.09	7.21	7.30	7.28
Portugal	5.89	3.72	5.52	5.37	6.24	7.46	7.61	7.36	7.53	7.48	7.27	7.12	7.06	7.34	7.38	7.53
Romania				4.37	4.29	3.79	5.31	7.07	6.84	7.30	6.98	7.13	7.29	7.33	7.41	7.53
Russia						4.42	5.14	6.08	5.97	6.25	6.32	6.22	6.35	6.38	6.45	6.49
Rwanda					4.90	3.69	5.52	5.99	6.32	6.59	6.96	6.98	7.29	7.49	7.36	7.40
Senegal			4.43	5.18	5.31	4.56	5.75	5.81	5.70	5.87	5.78	5.90	5.78	5.73	5.76	6.04
Sierra Leone		4.99	4.99	3.69	3.88	4.35	4.98	6.10	6.12	6.55	6.53	6.82	6.91	6.79	6.88	6.66
Singapore	7.61	7.41	7.76	8.00	8.59	8.90	8.61	8.73	8.64	8.65	8.62	8.60	8.53	8.53	8.41	8.39
Slovak Rep						5.40	6.72	7.66	7.58	7.63	7.61	7.37	7.44	7.45	7.35	7.31
Slovenia						5.17	6.75	6.94	7.03	7.02	7.07	7.04	6.55	6.56	6.56	6.43
South Africa	6.30	5.71	5.85	5.49	5.50	6.57	7.09	7.01	6.95	6.96	6.68	6.63	6.87	6.94	6.91	6.88
Spain	6.41	5.84	6.10	6.08	6.56	7.24	7.84	7.60	7.57	7.53	7.35	7.19	7.26	7.38	7.28	7.25
Sri Lanka			4.77	4.94	4.81	6.06	6.17	6.20	6.38	6.19	6.01	6.11	6.25	6.40	6.39	6.32
Sweden	5.49	5.34	5.66	6.45	6.99	7.32	7.72	7.60	7.56	7.54	7.50	7.49	7.61	7.60	7.51	7.43
Switzerland	7.59	7.60	8.14	8.30	8.30	8.32	8.76	8.36	8.36	8.36	8.18	8.22	8.23	8.22	8.18	8.15
Syria	3.95	4.18	3.30	3.06	3.52	4.21	5.13	5.60	5.40	5.67	5.47	5.65	5.73	5.88	5.17	4.85
Taiwan	6.66	5.83	6.58	6.84	7.26	7.37	7.42	7.66	7.72	7.67	7.63	7.54	7.74	7.75	7.72	7.84
Tanzania	4.41	3.19	3.65	3.47	3.87	5.43	5.98	6.36	6.39	6.39	6.28	6.33	6.54	6.60	6.47	6.67
Thailand	6.05	6.01	6.08	6.17	6.83	7.18	6.55	6.68	6.83	6.80	6.77	6.70	6.66	6.59	6.58	6.59
Togo			4.06	5.13	5.71	5.44	5.79	5.83	6.04	6.01	5.82	5.56	5.61	5.71	5.75	5.92
Trinidad Et Tob.		4.58	4.85	4.82	5.54	7.32	7.47	7.14	7.25	7.26	7.15	7.08	6.99	7.00	6.90	7.09
Tunisia	4.54	4.57	4.82	4.60	5.32	5.73	6.17	6.02	6.42	6.34	6.29	6.27	6.06	6.01	6.00	5.83
Turkey	3.49	3.87	3.77	4.85	5.06	5.89	5.83	6.09	6.14	6.24	6.61	6.52	6.52	6.70	6.66	6.56
Uganda			3.14	2.82	2.86	5.15	6.81	7.26	7.44	7.55	7.54	7.46	7.56	7.37	7.45	7.53
Ukraine						3.40	4.58	5.74	5.88	5.84	5.80	5.80	5.87	6.12	6.24	6.13
Unit. Arab Em.			6.06	6.86	7.23	6.98	7.31	7.49	7.66	7.73	7.76	7.50	7.68	7.83	7.87	7.91
United Kingdom	5.99	5.93	6.57	7.54	8.09	8.23	8.61	8.38	8.25	8.13	7.96	7.95	7.91	7.92	7.94	7.98
United States	7.60	7.73	7.92	8.11	8.35	8.50	8.65	8.22	8.14	8.21	8.06	7.76	7.76	7.70	7.81	7.73
Uruguay			6.06	5.96	6.33	6.47	7.09	7.03	7.01	7.09	7.13	7.08	7.29	7.35	7.31	7.16
Venezuela	7.31	6.17	6.69	6.08	5.69	4.40	5.84	4.52	4.57	4.27	4.11	4.18	3.84	3.79	3.71	3.09
Zambia		4.00	4.60	3.54	3.09	4.76	6.80	7.25	7.51	7.64	7.64	7.64	7.68	7.57	7.59	7.42
Zimbabwe			4.55	4.49	4.81	5.81	4.57	2.88	2.92	3.20	4.51	4.35	4.38	4.89	4.96	5.14

El declive de la libertad económica de los Estados Unidos

Mientras que la libertad económica ha aumentado, en general, a nivel mundial desde 1980, la tendencia se ha revertido levemente desde el año 2000. Por ejemplo, el promedio de las naciones originales de la OCDE se ha reducido en 0.26 de un punto desde 2000. En ninguna parte la relación entre la reversión de la tendencia al aumento y la libertad económica ha sido más evidente que en los Estados Unidos. A lo largo del periodo de 1970 a 2000, Estados Unidos se ubicó como la nación de la OCDE más libre del mundo (por lo general, la tercera economía más libre sólo aventajada por Hong Kong y Singapur). La puntuación global encadenada de los Estados Unidos en 2000 fue de 8.65. Para 2005, la calificación de Estados Unidos había caído a 8.22. El descenso continúa. La puntuación encadenada de los Estados Unidos en 2013 fue 7.73, más de 0.9 de un punto menor que la calificación de 2000. Por lo tanto, la disminución de la libertad económica en los Estados Unidos ha sido más de tres veces mayor que el descenso medio registrado en la OCDE.

La disminución de 0.9 en la puntuación global entre 2000 y 2013 en la escala de 10 puntos del índice puede no parecer mucho, pero el trabajo académico sobre este tema indica que una disminución en la calificación de Libertad Económica en el Mundo se asocia con una reducción en el crecimiento a largo plazo del PIB de entre 1.0 y 1.5 puntos porcentuales anuales (Gwartney, Holcombe y Lawson, 2006). Esto implica que, a menos que se reviertan las políticas que socavan la libertad económica, el futuro de crecimiento anual de la economía estadounidense será sólo la mitad de su promedio histórico de 3%.

¿Qué explica este declive? A pesar de que la puntuación y posición de los Estados Unidos ha disminuido en las cinco áreas del Índice de Libertad Económica en el Mundo, los mayores descensos se han registrado en las áreas de estructura jurídica y garantía de los derechos de propiedad (Área 2), libertad de comercio internacional (Área 4) y regulación (Área 5). El desplome ha sido inmenso en el área 2. De una puntuación de 9.23 (sobre 10) en 2000 pasó a una puntuación de 6.95. Aunque resulta difícil precisar la razón para esta caída, queda claro que las expropiaciones para transferir propiedades de acuerdo con los intereses políticos, las consecuencias de las guerras contra el terrorismo y las drogas, y la violación de los derechos de propiedad de los tenedores de bonos con la intervención del gobierno en el rescate de la industria automotriz, han debilitado la tradición estadounidense del Estado de Derecho. Estos factores contribuyeron, sin duda, a la caída estrepitosa en el área del sistema legal.

El uso extendido de regulaciones ha contribuido importantemente a las bajas calificaciones de los Estados Unidos. En la última década, las barreras comerciales no arancelarias, las restricciones a la inversión extranjera y la regulación empresarial han crecido enormemente. El uso acrecentado de la regulación en los Estados Unidos ha disminuido la calificación en componentes tales como la independencia del poder judicial, la imparcialidad de los tribunales, y el regulador de favoritismo. En gran medida, los Estados Unidos han sufrido un movimiento significativo fuera del Estado de Derecho, y hacia un Estado altamente regulado, politizado, y fuertemente vigilado.

La observación de ciertos componentes del área 2 proporciona algunas pistas. El descenso en varios de los componentes es bastante notable. Por ejemplo, las medidas para la Independencia Judicial (2A) e Imparcialidad en los tribunales (2B) han caído respectivamente a valores de 6, 8 y 6, 1 en 2013, frente al 8,0 y el 9,0 en 2000. ¿Podría el uso extensivo del secreto Tribunal de Vigilancia de Inteligencia Extranjera (tribunal FISA), donde las solicitudes gubernamentales son autorizadas por sistema casi el 100% de las veces, ser responsable de esto? Del mismo modo, ¿en qué medida contribuyó al declive la intervención del Poder Ejecutivo del Gobierno Federal en el proceso de quiebra de GM y Chrysler?.

El componente 2C (Protección de los Derechos de Propiedad) se ha reducido de 9,1 a 7,2. La decisión de la Suprema Corte sobre el caso *Kelo v. Ciudad de New London*, de 2005, que hizo más fácil condenar la propiedad privada y transferirla según intereses privados de tintes políticos ¿podría ser la causa principal? Y ¿qué hay del aumento de decomisos de activos civiles, en los que el gobierno puede tomar propiedades sin ninguna prueba de culpabilidad, en la persecución de la guerra contra las drogas?, ¿es éste un factor que contribuye? La creación de nuevas normas de seguridad, de salud y ambientales, y de leyes como la Sarbanes-Oxley, Dodd-Frank, y la de Protección al Paciente y Cuidado de Salud Asequible ¿podrían ser consideradas como una amenaza para los derechos de propiedad?

El componente 2D (Interferencia militar en el Estado de Derecho y el proceso político) se ha reducido de 10 a 6,7. El crecimiento del poder político de los contratistas militares y militares (por ejemplo, Halliburton) ¿puede conducir a esto? O el hecho de que los agentes de policía locales ahora conducen vehículos blindados, fusiles de asalto y chalecos antibalas, por lo que parecen más soldados en tiempo de guerra que policías para mantener la paz (Balko, 2013), ¿es un factor? La nacionalización de la seguridad en los aeropuertos por parte de los agentes de la Administración de Seguridad en el Transporte ¿es la responsable? La respuesta a todas estas preguntas probablemente sea un "sí". Nunca sabremos cuál de estos diversos factores repercute mayormente en las nuevas calificaciones. Sin embargo, cualesquiera que sean las causas subyacentes, cuando varios indicadores de diferentes fuentes, con métodos diferentes entre ellos, llegan a la misma conclusión, debemos tomar muy en serio los resultados. Está claro, por los datos, que el derecho de propiedad y el Estado de Derecho están siendo atacados en los Estados Unidos.

Libertad económica y progreso humano

Como ya es costumbre, este capítulo concluye con algunas gráficas sencillas (cuadros 1.6-1.11) que ilustran las relaciones entre libertad económica y varios otros indicadores del progreso humano y político. Estas gráficas emplean el promedio del índice encadenado correspondiente al periodo de 2000 a 2011, separando los datos en cuatro cuartiles ordenados de menor a mayor. Dado que la persistencia es importante y el impacto de la libertad económica sólo se percibe tras un largo periodo de tiempo, es mejor usar una puntuación promediada a lo largo de un periodo considerable que la puntuación más reciente para observar el impacto de la libertad económica en el desempeño.

Las gráficas comienzan con datos sobre la relación entre la libertad económica y el nivel de PIB per cápita y el crecimiento de la economía. En años recientes, varios estudios han analizado estas relaciones a detalle y, casi sin excepción, han encontrado que los países con mayor y mejor libertad económica crecen más rápido y logran niveles superiores de PIB per cápita (Ver Hall y Lawson, 2014).

Muchas de las relaciones ilustradas en las gráficas reflejan el impacto de la libertad económica dentro del crecimiento de una economía. En otros casos, las relaciones observadas pueden reflejar el hecho de que algunas de las variables que influyen sobre la libertad económica pueden también influenciar factores políticos como la confianza, la transparencia y la protección de las libertades civiles. Por lo tanto, no vamos a argumentar que necesariamente existe una relación directa causal entre la libertad económica y las variables que se contemplan. En otras palabras, estas gráficas no sustituyen investigaciones reales y académicas en las que se controla el resto de los factores. No obstante, creemos que las gráficas ofrecen una perspectiva sobre el contraste entre la naturaleza y las características de las economías orientadas al mercado y aquellas en las que prevalece la regulación y la planificación del Estado; y señalan, al menos, áreas potencialmente fructíferas de investigación futura.

Referencias

Balko, Radley (2013). *Rise of the Warrior Cop: The Militarization of America's Police Forces*. Public Affairs.

Gwartney, James, Randall Holcombe, and Robert Lawson (2006). "Institutions and the Impact of Investment on Economic Growth". *Kyklos* 59, 2: 255-273.

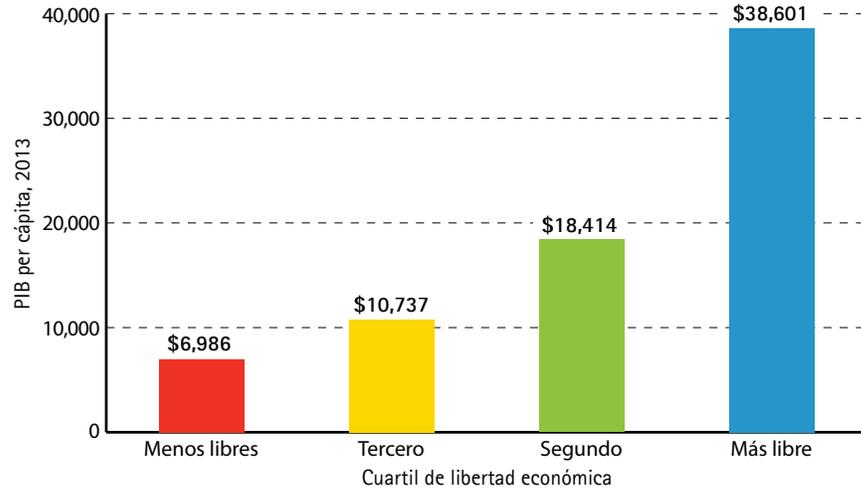
Gwartney, James, Robert Lawson, and Walter Block (1996). *Economic Freedom of the World: 1975-1995*. Fraser Institute.

Hall, Joshua, and Robert Lawson (2014). "Economic Freedom of the World: An Accounting of the Literature". *Contemporary Economic Policy* 32, 1: 1-19.

Lawson, Robert (2015). "Economic Freedom in the United States and Other Countries". En Donald Boudreax (ed.), *What America's Decline in Economic Freedom Means for Entrepreneurship and Prosperity* (Fraser Institute): 67-84.

1.6: Libertad económica e ingreso per cápita, 2013

Los países con mayor libertad económica tienen ingresos per cápita sustancialmente mayores

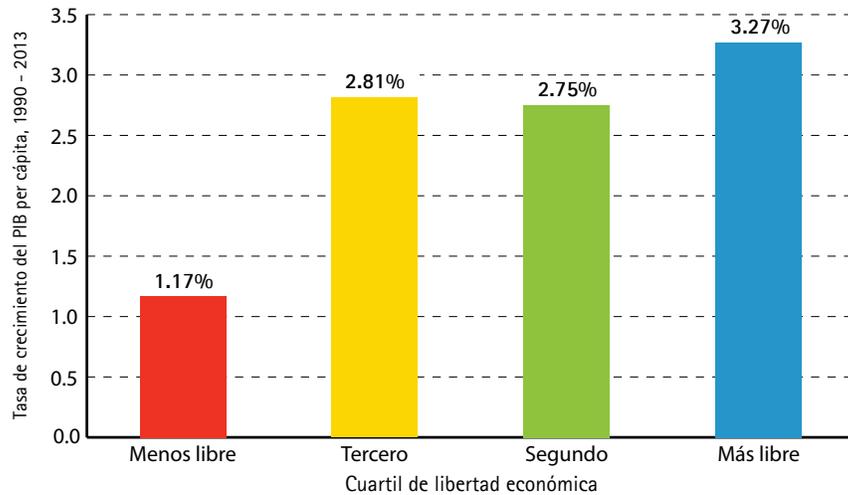


Ingreso = PIB per cápita, (PPP Dólares Americanos 2011), 2013.

Fuente: Fraser Institute, Economic Freedom of the World: 2014 Annual Report; Banco Mundial, Indicadores de desarrollo mundial.

1.7: Libertad económica y crecimiento económico

Los países con mayor libertad económica tienden a experimentar un crecimiento más acelerado.

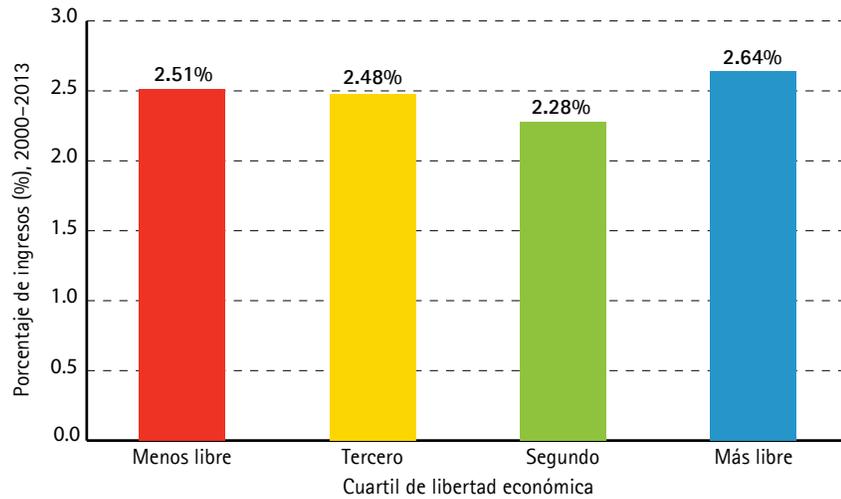


Los datos de crecimiento se ajustaron para controlar el nivel inicial de ingreso

Fuentes: Fraser Institute, Economic Freedom of the World: 2014 Annual Report; Banco Mundial, Indicadores de desarrollo mundial.

1.8: Libertad económica y porcentaje de ingresos para el 10% más pobre

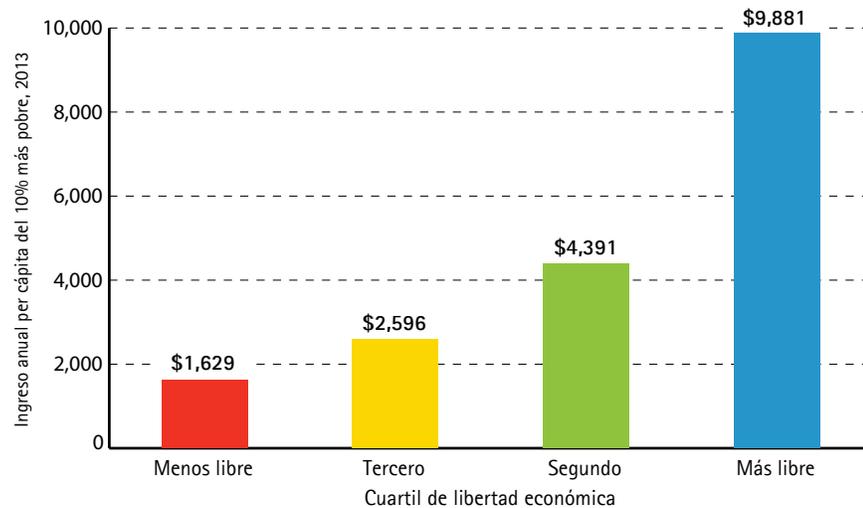
El porcentaje de ingresos ganados por el 10% más pobre de la población no está relacionado con la libertad económica.



Fuentes: Fraser Institute, Economic Freedom of the World: 2014 Annual Report; Banco Mundial, Indicadores de desarrollo mundial.

1.9: Libertad económica e ingresos del 10% más pobre

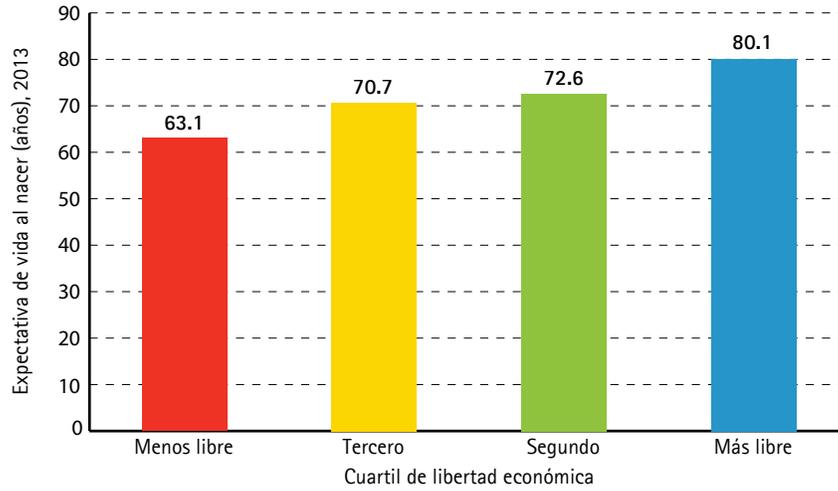
El ingreso del 10% más pobre de la población es mayor en países con mayor libertad económica.



Ingreso per cápita del 10% más pobre (PPP Dólares americanos 2011), 2013
 Fuentes: Fraser Institute, Economic Freedom of the World: 2014 Annual Report; Banco Mundial, Indicadores de desarrollo mundial.

1.10: Libertad econbómica y expectativa de vida

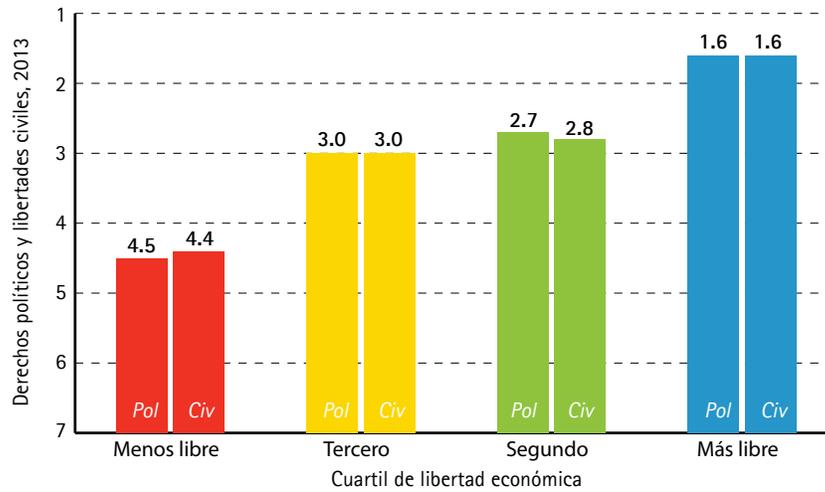
La expectativa de vida es alrededor de 20 años más en países con mayor libertad económica



Fuentes: Fraser Institute, Economic Freedom of the World: 2014 Annual Report; Banco Mundial, Indicadores de desarrollo mundial.

1.11: Libertad económica, derechos políticos y libertades civiles

Una mayor libertad económica se asocia a un mayor número de derechos políticos y libertades civiles.



Los derechos políticos y las libertades civiles se miden en una escala del 1 al 7: 1=mayor grado de derechos políticos y civiles; 7=el menor.

Fuentes: Fraser Institute, Economic Freedom of the World: 2014 Annual Report; Freedom House, Freedom in the World 2014.

Datos para los investigadores

El conjunto de datos en su totalidad, incluyendo los datos publicados en este reporte así como los datos que se omitieron por falta de espacio se pueden descargar gratis en <http://www.freetheworld.com>. Este archivo contiene los datos más actualizados y precisos del Índice de Libertad Económica en el Mundo. Los nombres de algunas variables y algunas fuentes de los datos han cambiado desde la primera publicación de 1996; los usuarios pueden encontrar la información relativa a las fuentes y las descripciones de estos años en las ediciones anteriores de los informes anuales de Libertad Económica en el Mundo. Todas las ediciones de los informes están disponibles en PDF y pueden descargarse gratis en <http://www.freetheworld.com>. No obstante, se recomienda encarecidamente utilizar los datos del archivo más reciente con el fin de aprovechar las actualizaciones y correcciones, incluso con respecto a los datos de los primeros años. Para realizar estudios longitudinales o a largo plazo se recomienda utilizar el índice encadenado, pues es el más homogéneo en el tiempo.

Si existiera algún problema para descargar los datos, sírvase contactar a Fred McMahon vía correo electrónico a freetheworld@fraserinstitute.org. Si tiene preguntas técnicas sobre los propios datos, póngase en contacto con Joshua Hall joshua.c.hall@gmail.com o Robert Lawson.

Por favor, para citar los datos en su bibliografía emplee el siguiente formato:

Autores	James Gwartney, Robert Lawson, and Joshua Hall
Título	2015 Economic Freedom Dataset, published in Economic Freedom of the World: 2015 Annual Report
Editor	Fraser Institute
Año	2015
URL	http://www.freetheworld.com/datasets_efw.html

	1980		1990		2000		2005		2010		2012		2013	
Calificación	Calif.	(Lugar)	Calif.	Lugar										
Calificación global (lugar)	5.19	(55)	6.26	(36)	6.45	(70)	6.83	(72)	6.71	(87)	6.75	(90)	6.79	(93)
	Calif.	(Lugar)	Calif.	Lugar										
Área 1. Tamaño del Estado	5.69		7.96		7.14		7.11		7.18		7.10		7.09	
A. Gasto público	7.83	(13.36)	8.60	(10.75)	7.65	(13.98)	7.51	(14.46)	7.29	(15.23)	7.47	(14.60)	7.44	(14.70)
B. Transferencias y subsidios	8.94	(4.40)	9.25	(3.24)	7.92	(8.13)	7.92	(8.13)	7.92	(8.13)	7.92	(8.13)	7.92	(8.13)
C. Empresas e inversiones públicas	2.00	(43.00)	7.00	(23.90)	8.00	(16.80)	7.00	(22.40)	6.00	(29.26)	7.00	(23.75)	7.00	(23.75)
D. Tasa impositiva marginal máxima	4.00		7.00		5.00		6.00		7.50		6.00		6.00	
(i) del impuesto sobre la renta	4.00	(55)	7.00	(40)	7.00	(40)	8.00	(30)	9.00	(30)	8.00	(30)	8.00	(30)
(ii) de los impuestos sobre la renta y los salarios					3.00	(47)	4.00	(42)	6.00	(43)	4.00	(43)	4.00	(43)
Área 2. Sistema jurídico y garantía de los derechos de propiedad	6.29		6.76		4.25		4.96		4.57		4.46		4.45	
A. Independencia judicial					3.34		4.41		3.74		3.91		3.66	
B. Imparcialidad de los tribunales					5.18		3.85		3.72		3.91		3.69	
C. Protección de los derechos de propiedad					4.38		6.05		5.05		5.32		4.94	
D. Interferencia militar en el Estado de derecho y el proceso político					5.00		7.50		7.50		5.80		5.80	
E. Integridad del sistema jurídico					3.33		5.00		3.33		2.50		3.33	
F. Cumplimiento legal de los contratos							5.39		5.39		5.57		5.66	
G. Restricciones regulatorias a la venta de inmuebles							6.89		6.86		6.86		7.12	
H. Confiabilidad de los cuerpos policíacos							3.29		2.64		3.29		3.03	
I. Costo del crimen para las empresas							2.28		2.91		2.99		2.80	
Área 3. Solidez monetaria	7.70		3.59		6.85		8.08		8.07		8.10		8.08	
A. Crecimiento del dinero	6.27	(18.66)	0.00	(51.34)	7.22	(13.89)	8.60	(7.02)	8.48	(7.59)	8.71	(6.46)	8.60	(7.00)
B. Desviación estándar de la inflación	9.08	(2.29)	0.00	(43.89)	7.09	(7.27)	9.51	(1.22)	9.61	(0.97)	9.52	(1.19)	9.49	(1.27)
C. Inflación: año más reciente	5.44	(22.80)	4.37	(28.13)	8.10	(9.50)	9.20	(3.99)	9.17	(4.16)	9.18	(4.11)	9.24	(3.81)
D. Libertad para mantener cuentas bancarias en divisas	10.00		10.00		5.00		5.00		5.00		5.00		5.00	
Área 4. Libertad de comercio internacional	1.30		7.63		7.47		7.25		7.00		7.02		7.20	
A. Impuestos al comercio internacional (aranceles)	1.91		7.88		7.48		7.55		6.58		6.81		7.04	
(i) Ingresos por impuestos sobre el comercio (% del sector comercial)	0.00	(17.60)	8.67	(2.00)	9.37	(0.94)	9.37	(0.94)	9.37	(0.94)	9.37	(0.94)	9.37	(0.94)
(ii) Tasa arancelaria media	3.82	(30.90)	7.78	(11.10)	9.37	(0.94)	8.16	(9.20)	8.20	(9.00)	8.44	(7.80)	8.42	(7.90)

(iii) Desviación estándar de las tasas arancelarias			7.20	(7.00)	6.32 (9.20)		5.13	(12.18)	2.15 (19.62)		2.61	(18.49)	3.33	(16.67)
B. Barreras regulatorias al comercio					7.28		7.04		7.23		7.14		7.04	
(i) Barreras comerciales no arancelarias					6.40		6.15		6.05		5.72		5.61	
(ii) Costo de los trámites de importación y exportación					8.16		7.93		8.41		8.56		8.46	
C. Tipos de cambio en el mercado negro	0.00		10.00		10.00		10.00		10.00		10.00		10.00	
D. Controles a la circulación de capitales y personas	2.00		5.00		5.12		4.39		4.20		4.13		4.74	
(i) Restricciones a la propiedad y a la inversión extranjera					8.70		7.54		6.97		6.75		6.38	
(ii) Controles de capital	2.00		5.00		1.54		1.54		1.54		1.54		2.31	
(iii) Libertad de los extranjeros para hacer visitas							4.10		4.09		4.09		5.53	
Área 5. Regulación	4.97		5.33		6.51		6.75		6.72		7.05		7.11	
A. Regulación del mercado de crédito	5.62		5.58		9.51		8.86		8.65		9.48		9.37	
(i) Propiedad de los bancos	8.00		0.00		10.00		10.00		10.00		10.00		10.00	
(ii) Crédito al sector privado	4.87		8.74		9.52		6.57		5.94		8.44		8.11	
(iii) Controles de tasas de interés / tasas de interés reales negativas	4.00		8.00		9.00		10.00		10.00		10.00		10.00	
B. Regulación del mercado de trabajo			5.08		4.40		5.74		5.40		5.49		5.81	
(i) Regulación de contrataciones y salario mínimo					2.75		6.70		6.67		6.67		6.67	
(ii) Regulación de contratación y despido			5.00		4.10		4.65		3.47		3.95		4.05	
(iii) Negociación colectiva centralizada			7.24		5.65		6.89		6.41		6.51		6.35	
(iv) Regulación de horarios					6.51		8.00		8.00		8.00		10.00	
(v) Costo de las indemnizaciones por despido							5.18		4.82		4.82		4.82	
(vi) Servicio militar obligatorio	3.00		3.00		3.00		3.00		3.00		3.00		3.00	
C. Regulación de la actividad empresarial					5.62		5.65		6.11		6.17		6.16	
(i) Requisitos administrativos					6.73		2.70		3.15		3.37		3.08	
(ii) Costos burocráticos					6.33		3.79		4.69		4.69		4.69	
(iii) Facilidades para la creación de una empresa					3.70		8.95		9.57		9.60		9.60	
(iv) Pagos suplementarios, sobornos y favoritismo.					5.73		6.19		4.16		4.16		3.84	
(v) Restricciones de obtención de licencias							8.48		9.00		8.94		9.47	
(vi) Costo del cumplimiento fiscal							3.81		6.11		6.26		6.26	

Libertad y movilidad para el cambio y el crecimiento

Luis de la Calle

Tiene razón el gobierno del presidente Enrique Peña Nieto en poner el énfasis en la falta de productividad como obstáculo para el crecimiento. Tuvo también razón en proponer y lograr las reformas estructurales pendientes que, si se implementan correctamente, van a apuntalar el crecimiento sostenido en el mediano y largo plazo y mejorar la posición de México en el índice de libertad económica. No la tiene por no identificar al estado de derecho como el principal mecanismo para la democratización de la alta productividad.

Una lectura del índice que se presenta en este volumen sobre la Libertad Económica en el Mundo 2015 permite ver con claridad que el principal pendiente en el país es la falta de Estado de Derecho y la relativa ausencia de derechos de propiedad. Se obtienen mejores calificaciones en variables relacionadas con la estabilidad macroeconómica y no malas, pero injustas, en el ámbito del comercio internacional (parecen no tomarse en cuenta los aranceles aplicados por el conjunto de tratados de libre comercio y medirse la apertura en términos de nación más favorecida). Esta estabilidad de reglas en el contexto macroeconómico y la apertura es clave para la construcción de una economía moderna y competitiva, pero es insuficiente.

Con frecuencia se apela a la flexibilización de las reglas para propiciar la productividad y el crecimiento. Las reformas estructurales avanzan en ese sentido: son cambios a la Constitución y a las leyes para permitir una mayor participación y competencia en sectores clave. Sin duda, la más importante es la energética. En este caso lo relevante es poder transitar de un sector energético (en que precios y cantidades son definidos por el gobierno y empresas públicas) a un mercado de energía competitivo y competido. Durante décadas, todas las decisiones en el sector se tomaban en términos políticos, sindicales, corporativos y de finanzas públicas, lo que ha implicado un alto costo para el comportamiento de la economía. Por ejemplo, hoy es patentemente claro el altísimo costo social y de productividad de no contar con una red de gasoductos en todo el país, pero sobre todo en el oeste. Lo es también el lastre que Pemex implica para el sector industrial (la baja en la producción de hidrocarburos y sus derivados reduce el dinamismo industrial), para el crecimiento regional (Estados que dependen de Pemex crecen muy por debajo del promedio, así como los que no tienen acceso a gas natural) y para el crecimiento de la productividad total de los factores y el producto interno bruto.

Si bien la flexibilidad es muy importante, lo es mucho más la movilidad. La mejor, si no es que la única, manera de democratizar la alta productividad, para incrementar la promedio, es cambiar. Pero no se puede cambiar en ausencia de estabilidad. Aunque parezca contradictorio o paradójico, es indispensable invertir en la estabilidad para promover el cambio. El aumento en la productividad es resultado de modificar la forma en la que se crea valor, ya sea al mejorar la técnica de producción, distribución o comercialización, o, mejor aún, producir bienes o servicios con mayor valor de mercado. Esto último implica mudarse a nuevas técnicas, la exploración o desarrollo de más avanzadas tecnologías, abandonar la producción de bienes y servicios de bajo valor agregado, así como el entendimiento del consumidor, pero, todavía mejor, tener la capacidad de influir en sus preferencias.

Es decir, el aumento real y sostenido de la productividad y su difusión (democratización) sólo pueden darse si hay voluntad de cambio y si existen las condiciones que lo permitan. La clave es dejar de hacer lo que se está haciendo y mudarse a una actividad más productiva de tal suerte que, con el mismo esfuerzo, se pueda crear más valor agregado. La forma más obvia, pero no la única ni la más relevante, es la emigración. El que emigra lo hace a sabiendas de que sus esfuerzos rendirán mejores frutos en otro lugar con condiciones más propicias para la productividad y la actividad económica.

Estos cambios, no obstante, no pueden darse de manera óptima sin estabilidad. Sin un ambiente que permita dedicarse a lo importante (cambiar) y no sólo a lo urgente (sobrevivir o proteger activos, humanos y físicos, de abuso y robo). Para ello es indispensable la estabilidad macroeconómica que permita horizontes largos de planeación y la protección del valor de activos y la intermediación financiera; la estabilidad política que abone a una democracia liberal que permita el ejercicio de libertades y el respeto a los Derechos Humanos; así como la estabilidad jurídica que garantice los derechos de propiedad (pública, comunal, laboral y privada).

Sin estabilidad y sin el respeto al derecho ajeno, el costo y la incertidumbre de mudar pueden ser prohibitivos. Con frecuencia, las trampas de la pobreza en que muchos grupos se encuentran atrapados se explican por la falta de Estado de Derecho. El campesino que tiene que cuidar su milpa, y no puede hacer otra cosa o complementar su ingreso con otra actividad o capacitación, por temor a perderla si la descuida. El trabajador que no tiene incentivo para progresar si le roban el fruto de su trabajo. El pequeño empresario que se vuelve blanco de secuestro si tiene éxito. El programador que prefiere desarrollar sistemas en el extranjero porque en México su protección es incierta. El agricultor al que no dejan capitalizar el campo con semilla mejorada.

El ejercicio de la libertad implica precisamente la capacidad de cambiar. La movilidad es resultado de la voluntad, de invertir en un cambio para mejorar. Cuando el costo de cambiar o de apostar por el cambio es prohibitivo o con un alto nivel de incertidumbre y no se puede elegir mudarse para mejorar, se cancela la movilidad y no existe libertad.

Es cierto que el ejercicio de la libertad requiere de medios de transporte y comunicación, de un sistema educativo que proporcione herramientas para formular las preguntas que propicien el cambio y que dote al individuo de herramientas para incrementar su productividad, de un sistema de salud para promover el capital humano. Pero sobre todo, requiere de una sociedad y sistema que garanticen el imperio de la ley y el ejercicio de las libertades para poder cambiar. Sin duda, la presencia de bienes públicos es sintomática de una economía moderna, promotora de la competitividad.

No obstante, son el Estado de Derecho y la garantía de las libertades las que permiten e incentivan el aumento sostenido de la productividad y su democratización. El énfasis en el Estado de Derecho y la libertad refleja una confianza en la capacidad y deseo de los individuos para invertir en su propio futuro. El énfasis en la movilidad implica una visión del desarrollo basada en la voluntad de lograrlo. Sólo se desarrollan las sociedades e individuos con las condiciones necesarias para invertir y los que invierten en conseguirlas. Así, el desarrollo es volitivo, producto de la voluntad, y consecuencia de la libertad. Por eso, la libertad es no sólo medio para el desarrollo sino fin. Por el sólo hecho de poder cambiar ya se es desarrollado, como afirma Amartya Sen, para quien el desarrollo es libertad.

Libertad económica, percepciones personales sobre el control vital, y satisfacción vital

Hans Pitlik, Dulce M. Redín, y Martin Rode³

1. Introducción

Los estudios empíricos sobre las determinantes de la satisfacción vital han brindado nuevas ideas en las últimas décadas. Hoy en día, sabemos más sobre las principales correlaciones del bienestar y la felicidad individual, incluida la identificación de los efectos monetarios y no monetarios. Los factores determinantes específicos van desde las circunstancias de vida individuales, pasando por los ingresos personales, la situación de empleo, el estado de salud, o las características personales tales como la confianza social, hasta llegar a determinantes macroeconómicas y políticas a nivel nacional, como el PIB real per cápita y la democracia política.

En el informe anual Libertad Económica en el Mundo 2013, Rode, Knoll y Pitlik (2013) se centran en los resultados de satisfacción vital provenientes de la libertad económica y la democracia, lo que demuestra que existe cierto bienestar derivado de vivir en una sociedad económicamente libre que va más allá de la riqueza material generada. El bienestar asociado con la libertad económica es valorado por la gente como un derecho, por encima de la riqueza material que produce para la sociedad. Más recientemente, una serie de artículos también han encontrado que el grado en que las personas sienten que tienen el control de sus propias vidas tiene una correlación importante con las medidas subjetivas de bienestar (por ejemplo, Inglehart, Foa, Peterson, y Welzel, 2008; Verme, 2009; Bavetta y Navarra, 2011). Según estos textos, las personas que perciben que están más en control de su propio destino, de forma sistemática también son las más felices.

Esta última oleada de literatura se basa con frecuencia en los hallazgos de estudios sociopsicológicos, en un intento por explicar las circunstancias de vida mediante la definición de ciertos tipos de personalidad. El concepto locus of control, desarrollado originalmente por Rotter (1966), ocupa un lugar destacado en los estudios. Este enfoque señala el grado en que las personas esperan que los resultados dependan de su propio comportamiento o características personales, en comparación con el grado en que ellos esperan resultados en función de la casualidad o la mera suerte. Las personas que se perciben a sí mismas con un alto locus of control interno interpretan las decisiones personales como la causa principal del éxito o el fracaso individual. Por el contrario, las personas con un locus of control externo creen que el control sobre los acontecimientos se ubica, en gran medida, fuera de su esfera de influencia.

En un comentario relacionado, Verme (2009) pone de manifiesto que el grado en que un individuo valora la libre elección es equivalente al grado en que esa misma persona se siente en control de propia vida. Por lo tanto, la cuestión de si alguien es o no capaz de cosechar los beneficios

³ Hans Pitlik es Investigador Senior en Economía Pública en el Austrian Institute of Economic Research (WIFO), Viena, Austria, y profesor en el departamento de economía de la Vienna University. Dulce M. Redín es profesor asistente en el departamento de economía de la Universidad de Navarra, Pamplona, España. Martin Rode es profesor asistente en el departamento de economía de la Universidad de Navarra, Pamplona, España.

Hans Pitlik, Dulce M. Redín, and Martin Rode (2015). Libertad económica, percepciones personales sobre el control vital, y satisfacción vital. Disponible en James Gwartney, Robert Lawson, y Joshua Hall, Libertad Económica en el Mundo: 2015 Reporte Anual (Fraser Institute).

de la elección en los mercados quizá depende de forma crucial de un locus of control interno subyacente. Verme (2009) sostiene que en niveles de bajos ingresos, la elección aumenta de forma desproporcionada por un cambio marginal positivo en los ingresos. El autor identifica el aumento en la elección como la razón principal de la fuerte relación entre la renta per cápita y la satisfacción vital en los países en desarrollo; por otro lado, los aumentos marginales en los países desarrollados tienen un impacto mucho menor en la elección y la satisfacción vital. De acuerdo con argumentos similares presentados por Buchanan (2005), el miedo a la libertad y la ansiedad cuando uno es responsable de sus propias acciones, son la base del paternalismo del Estado de Bienestar, ya que contribuyen a la formación de un gobierno mayor.

El siguiente paso lógico es investigar las posibles macrodeterminantes sobre la percepción individual del control vital: ¿cuáles son los factores que determinan que la gente se sienta o no en control de su vida? Hasta la fecha, los asuntos relacionados con esto han sido abordados solamente por algunos autores; entre ellos, destacan Inglehart, Foa, Peterson, y Welzel (2008) y Welzel (2014). Inglehart y sus colegas, por ejemplo, informan que la escasez es una de las limitaciones más importantes en la elección individual, mientras que el crecimiento de recursos suele potenciarla. Está visto que una mayor libertad económica contribuye a la reducción de la escasez económica, esto relaja las restricciones con el tiempo, y a su vez es el factor principal detrás de los niveles de satisfacción vital. Ambos estudios se basan en los cambios de estilo de vida durante los últimos 30 años, para explicar el aumento percibido en el control vital, registrando que éste puede ser impulsado por el desarrollo económico, la democratización y una mayor tolerancia.

En dos contribuciones recientes, Pitlik y Rode (2014) y Bennett y Nikolaev (2015) reconocen que el capitalismo y el libre mercado son elementos importantes de la libertad individual. En particular, ambos estudios encuentran que las instituciones económicas basadas en el principio de la libertad de elección, que consiste en la elección sin restricciones entre las opciones disponibles, son impulsores esenciales en la percepción de control vital.

Considerados los hallazgos recientes, bien puede ser el caso de que el efecto de la libertad económica en la satisfacción vital influya sustancialmente en la sensación de tener control vital. El presente capítulo analiza esta relación mediante el empleo de datos individuales contenidos en la última versión de la Encuesta Mundial de Valores y del Estudio Europeo de Valores (WVS/EVS). Encontramos que la alta libertad económica global es una determinante esencial en la satisfacción vital personal y la percepción del control vital, incluso si se toman en cuenta el ingreso per cápita y otras características individuales. El efecto de la libertad económica en la satisfacción vital parece estar mediado, en gran medida, por el control vital; mientras que las instituciones democráticas no son relevantes en la mejora de la sensación de control vital.

2. ¿Qué es control vital y cómo se relaciona con la satisfacción vital, el ingreso y la democracia?

Al igual que el estudio de la satisfacción vital, el estudio cuantitativo del control vital (locus of control) tiene su origen en la psicología y emplea encuestas a gran escala para medir el sentimiento general de control que los individuos perciben tener durante el curso de su vida. En una serie de seis oleadas, empleando una metodología similar a lo largo de todas ellas, tanto la Encuesta Mundial de Valores como el Estudio Europeo de Valores han entrevistado a diferentes personas en países diversos desde principios de 1980. La siguiente pregunta es tomada de la Encuesta Mundial de Valores para medir el concepto de control vital: "Algunas personas sienten que disponen de libre elección y control sobre sus vidas, mientras que otras personas sienten que lo que hacen no tiene

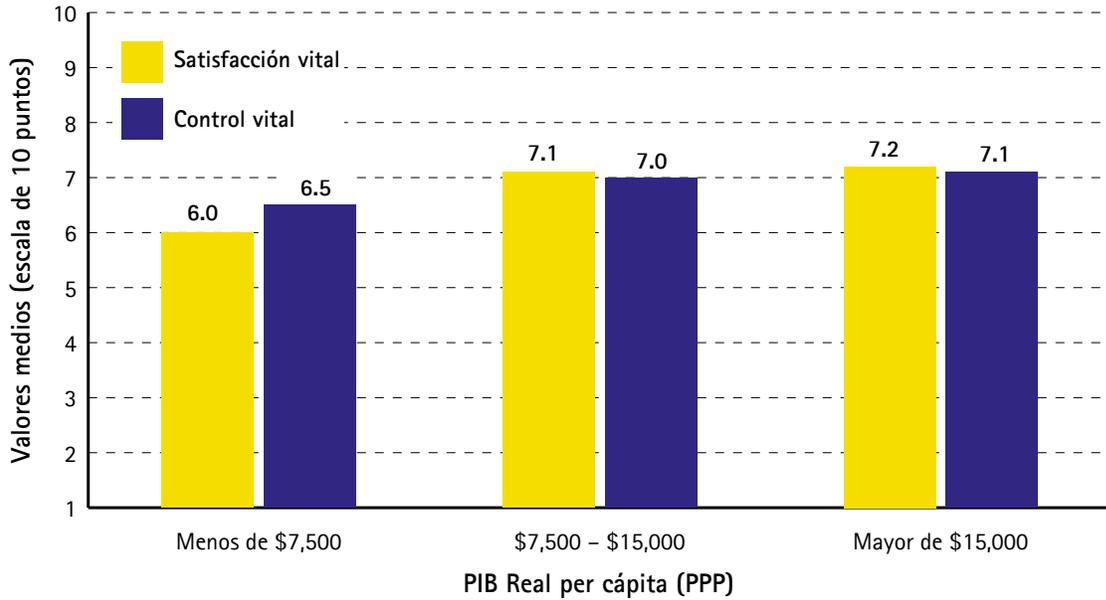
ningún efecto real sobre lo que les sucede. Utilice esta escala [...] para indicar cuánta libertad de elección y control vital sienten tener sobre la forma en que su vida resulta". Los encuestados responden en una escala de diez puntos, que van desde "nada en absoluto" (1) a "mucho" (10). Esta pregunta capta el concepto de control vital externo frente al interno, y hoy en día se acepta como una versión resumida de la amplia escala Rotter, que fue diseñada para medir el locus de control (cf. Rotter, 1966).

A su vez, la siguiente pregunta estándar se adoptó de la Encuesta Mundial de Valores para medir la satisfacción vital: "Considerando todo, en estos días ¿qué tan satisfecho está usted con su vida?". También aquí, los encuestados responden en una escala de diez puntos, que van desde "insatisfechos" (1) a "satisfecho" (10). Hoy en día, existe un consenso generalizado entre los estudiosos de que esta medida captura la información relevante y comparable sobre el bienestar humano subjetivo, muchas objeciones a estas encuestas han sido consideradas como infundadas (cf. Dolan, Peasgood y White, 2008; Frey, 2008).

Todos los datos de este capítulo provienen exclusivamente del archivo integrado con la Encuesta Mundial de Valores y el Estudio Europeo de Valores (2014), disponibles gratuitamente para los usuarios. En general, estas encuestas se realizaron sobre una muestra representativa de la población adulta de cada país. Por lo tanto, los conceptos de control vital y satisfacción vital de cada país se pueden considerar como una medida aproximada de ambos conceptos. A continuación, empleamos los valores promedio de los países para ejemplificar algunos de los puntos más intuitivos de nuestro análisis, destacando los datos notables al lector. A su vez, la sección empírica empleará los datos a nivel individual para el análisis econométrico, lo que nos da una información mucho más detallada sobre las determinantes del control vital y de la satisfacción vital.

En la figura 3.1, el control vital y la satisfacción vital se relacionan con el ingreso real per cápita en términos de paridad de poder adquisitivo. Las muestras de 132 países sobre las que se basa este gráfico se tomaron de las últimas tres oleadas de la Encuesta Mundial de Valores, realizadas entre 1999 y 2013. Éstas se dividen en tres grupos: el primero está formado por los países con un PIB per cápita por debajo de \$7,500; en el segundo, todos tienen un PIB anual per cápita entre \$7,500 y \$15,000; y el tercero reúne a los que poseen un PIB anual per cápita por encima de \$15,000. Seguidamente, se calcula el control vital promedio correspondiente y la satisfacción vital para cada grupo. La figura 3.1 ilustra que los países con un ingreso anual per cápita por debajo de \$7,500 presentan puntuaciones promedio más bajas de control vital y satisfacción vital, de 6.5 y 6.0 respectivamente. Ambas variables muestran un nivel de 7.0 para el control vital y de 7.1 para la satisfacción vital en los países con un ingreso anual de entre \$7,500 y \$15,000. Como era de esperarse, el grupo de países con un ingreso superior a \$15,000 presenta el puntaje promedio más alto de control vital, 7.1, y también la puntuación más alta de satisfacción vital, 7.2. Estas diferencias son bastante notables, especialmente si tenemos en cuenta que la desviación estándar de ambas variables es de aproximadamente 0.9 para toda la muestra. Como ya se ha dicho, la relación del PIB per cápita en ambas variables es, por tanto, considerable, a pesar de que parece ser algo menos importante para las percepciones promedio de control vital que para el promedio de la satisfacción vital. Esto resulta muy interesante, ya que investigaciones recientes también encuentran que el ingreso personal es el elemento fundamental que determina el control vital individual, y no las diferencias de ingreso per cápita (Pitlik y Rode, 2014); este hallazgo también se refleja en nuestra gráfica.

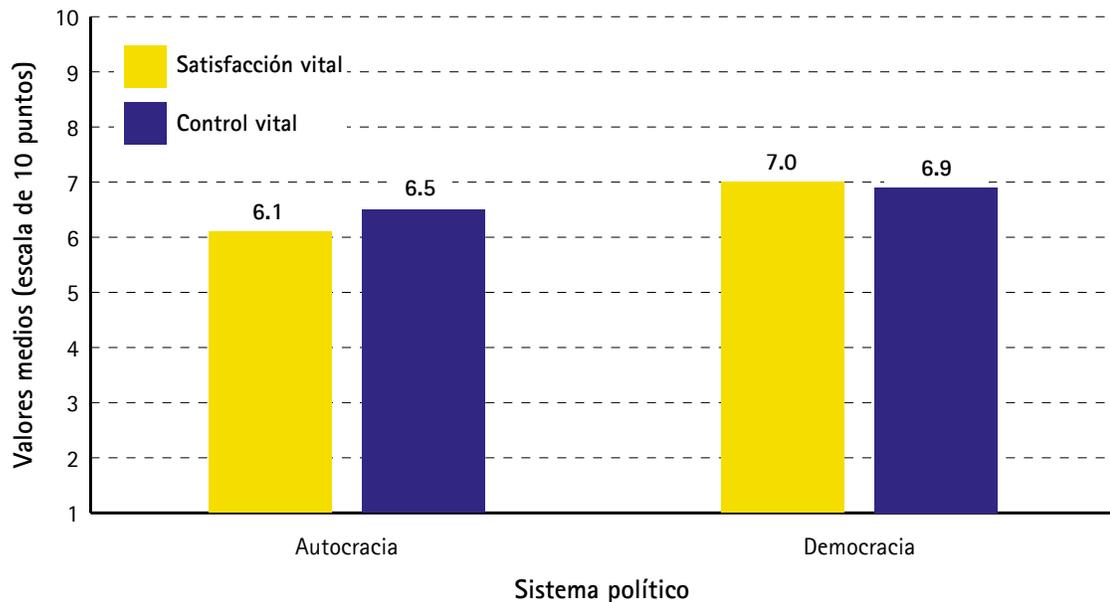
3.1: Control vital, satisfacción vital e ingreso



Fuente: Feenstra, Inklaar, and Timmer, 2015 (Penn World Table); World Values Survey, 2014.

Igualmente impresionantes son las asimetrías de la satisfacción vital y el control vital entre los diferentes regímenes políticos. Esto último se muestra en la figura 3.2, donde dividimos los países de nuestro conjunto de datos en autocracias y democracias, de acuerdo con el conjunto de datos DD de Cheibub, Gandhi y Vreeland (2010). Este conjunto de datos se basa en una definición minimalista de la democracia, que clasifica a los países como democráticos cuando los funcionarios legislativos y ejecutivos son seleccionados en elecciones libres y abiertas. A pesar de que tal concepto reduccionista de la democracia es discutible, sirve a nuestro propósito actual de clasificación de los países según sus instituciones políticas básicas. La figura 3.2 muestra que tanto el control vital como la satisfacción vital de las naciones democráticas son sustancialmente superiores a las de las autocracias. Los niveles promedio de control vital y satisfacción vital de los países autocráticos fueron 6.5 y 6.1, respectivamente; a su vez, los puntajes promedio de los países democráticos fueron 7.0 y 6.9, respectivamente. La división sugiere que la utilidad derivada de la democracia política es importante en términos del control vital y la satisfacción vital del ciudadano promedio. Sin embargo, también sugiere que el potencial aumento de la satisfacción vital debido a las elecciones libres y justas es mayor que la percepción de control vital. Así que, en promedio, la democracia política parece importar más para la satisfacción vital que para la sensación de control vital, que es comparativamente mayor en los regímenes autocráticos.

3.2: Control vital, satisfacción vital y régimen político



Fuente: Marshall, Gurr, and Jagers, 2014 (Polity IV Project); World Values Survey, 2014.

La tabla 3.1 y la tabla 3.2 presentan datos adicionales sobre la satisfacción vital y el control vital. La tabla 3.1 enumera los diez países con los valores promedio más altos para estas dos variables, mientras que la tabla 3.2 presenta aquellos con los valores más bajos. Ambas tablas emplean valores promedio de las últimas tres muestras de la Encuesta Mundial de Valores, realizadas entre 1999 y 2013.

Tabla 3.1: Los diez países con los valores más altos de satisfacción vital y control vital

Satisfacción vital		Control vital	
Colombia	8.4	México	8.3
México	8.3	Trinidad y Tobago	8.2
Noruega	8.0	Colombia	8.2
Qatar	8.0	Perú	8.0
Suiza	8.0	Estados Unidos	8.0
Ecuador	7.9	Kuwait	8.0
Brasil	7.8	Qatar	7.9
Argentina	7.8	Eslovenia	7.9
Finlandia	7.8	Rumania	7.9
Canadá	7.8	Ecuador	7.9

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, 2014.

Tabla 3.2: Los diez países con los valores más bajos de satisfacción vital y control vital

Satisfacción vital		Control vital	
Bulgaria	5.2	Bulgaria	5.6
India	5.1	India	5.5
Etiopía	5.0	Turquía	5.2
Ruanda	5.0	Ruanda	5.2
Georgia	5.0	Ghana	5.2
Pakistán	4.9	Pakistán	4.7
Egipto	4.9	Burkina Faso	4.6
Moldavia	4.6	Mali	3.6
Tanzania	3.9	Marruecos	2.9
Zimbabue	3.9	Egipto	2.7

Fuente: Encuesta Mundial de Valores, 2014.

Como lo muestra la tabla 3.2, los países latinoamericanos están sobrerrepresentados entre los países con los más altos puntajes de satisfacción vital y control vital. Los altos valores de satisfacción vital en América Latina han sido previamente documentados en la literatura de la economía de la felicidad (Rode, Knoll y Pitlik, 2013). Cabe agregar que el control vital también presenta un patrón similar. México, Colombia y Ecuador están entre los países con los valores promedio más altos de satisfacción vital y control vital. De hecho, los países latinoamericanos constituyen la mitad de los diez primeros para ambos conceptos. Aparte de los países latinoamericanos, solamente los países con ingresos altos logran posicionarse entre los diez más altos puntajes de satisfacción vital. La situación es algo diferente para el control vital; aquí, tres países de altos ingresos, los Estados Unidos, Qatar y Kuwait están incluidos en los primeros diez. Sin embargo, dos economías de planificación centralizada, Eslovenia y Rumania, también están a la cabeza del grupo.

Por otro lado, la tabla 3.2 muestra también una gran coincidencia entre los diez peores resultados de satisfacción vital y de control vital. Cinco de los diez últimos países están presentes en ambas clasificaciones: Bulgaria, India, Ruanda, Pakistán y Egipto. Vivir en el sur de Asia parece ser particularmente perjudicial para la sensación de satisfacción vital y la percepción de control vital. Es un hecho sorprendente, si se tiene en cuenta que cerca de un quinto de la población del mundo vive en la India y Pakistán. Para el resto de los países, la tabla 3.2 muestra que tanto la satisfacción vital como el control vital son particularmente bajos en varios países africanos. Curiosamente, mientras que sólo hay un país europeo en la lista de los peores resultados del control vital, Bulgaria, son tres los países europeos que se encuentran entre los peores resultados de satisfacción vital, a saber, Bulgaria, Georgia y República de Moldavia. Este hallazgo refleja el hecho bien conocido de que los países postcomunistas tienden, en general, a tener niveles comparativamente bajos de satisfacción vital (Rode, Knoll y Pitlik, 2013). Aun así, la presencia mínima de las economías de planificación centralizada entre los diez más altos de control vital, y la aparición de Rumania y Eslovenia entre los diez mejores de control vital (tabla 3.1), podría indicar que un fenómeno postcomunista equivalente no aplica en la variable de control vital. Aunque vivir en los países postcomunistas reduce los niveles de satisfacción vital, no resulta en un nivel bajo de control vital.

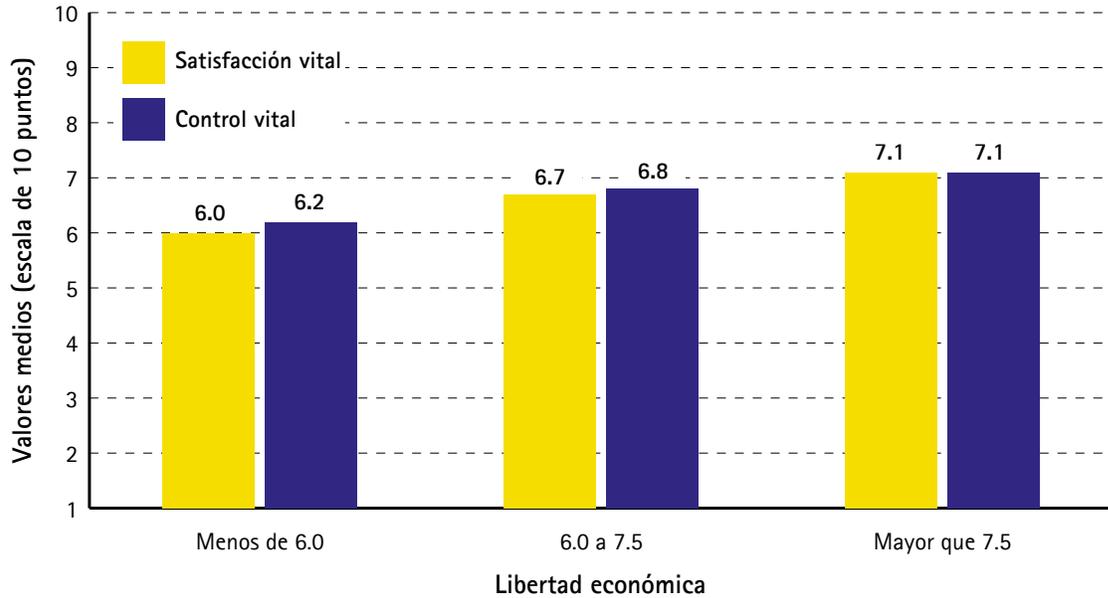
La coincidencia de los países con los niveles más altos y más bajos de satisfacción vital y control vital indica la fuerza con la cual ambos conceptos están relacionados entre sí. Además, el ingreso per cápita parece ser una determinante fundamental de ambos, pues las economías más ricas presentan altos niveles promedio tanto de control como de satisfacción vital. No obstante, parece que el ingreso per cápita es, en términos relativos, una determinante más importante de la satisfacción vital que del control vital, destacando que los dos conceptos, sin duda, no son equivalentes y capturan diferentes percepciones de las circunstancias de vida. Del mismo modo, la democracia política también parece jugar un papel mucho menos importante para el promedio del control vital que para el de satisfacción vital.

3. Relación entre control vital y satisfacción vital con libertad económica

En esta sección, se analiza empíricamente la relación entre la libertad económica, por un lado, y el control vital y la satisfacción vital, por el otro. La libertad económica se mide por el índice de Libertad Económica en el Mundo: Informe Anual 2014 (EFW) (Gwartney, Lawson, y Hall, 2014). Investigaciones anteriores han demostrado que esta medida está relacionada con muchas otras variables económicas; éstas incluyen: los niveles de ingresos totales y el crecimiento (Pitlik, 2002; De Haan, Lundström y Sturm, 2006; Doucouliagos y Ulubasoglu, 2006; Rode y Coll, 2012), la desigualdad (Berggren, 1999), la democracia política (Rode y Gwartney, 2012), y el bienestar subjetivo (Rode, Knoll y Pitlik, 2013). En trabajos recientes, Pitlik y Rode (2014) y Bennett y Nikolaev (2015) reiteran que la libertad económica es un motor importante en la percepción del control vital individual, y han planteado la interrogante de en qué medida el impacto de las libertades económicas sobre la satisfacción vital opera a través de las variaciones de la percepción del control vital.

Antes de examinar esta cuestión econométricamente, se debe considerar la figura 3.3, la cual da una visión gráfica general, empleando de nuevo datos promedio de los países de las tres últimas muestras de la Encuesta Mundial de Valores. Las 136 observaciones en el conjunto de datos se dividen en tres grupos, de acuerdo con el nivel de libertad económica. El primer grupo está formado por países con una puntuación de libertad económica en el mundo por debajo de 6.0; el segundo grupo de países tiene una valoración de entre 6.0 y 7.5, y los países del tercer grupo tienen puntuaciones por encima de 7.5. Al igual que con las diferentes categorías de ingresos, se calcula el control vital promedio y la satisfacción vital correspondiente. Como se observa en la figura 3.3, los países con la libertad económica por debajo de 6.0 también tienen los más bajos puntajes promedio de control vital y satisfacción vital, 6.2 y 6.0, respectivamente. En el segundo grupo, con puntajes entre 6.5 y 7.0, ambas variables muestran valores sustancialmente más altos de 6.8 para el control vital y de 6.7 para la satisfacción vital. El grupo de países con un nivel de libertad económica por encima de 7.5 es también el más feliz, registrando un promedio de 7.1, tanto para el control vital como para la satisfacción vital. Una vez más, estas diferencias son notables y sugieren que vivir en una sociedad económicamente libre tiene un impacto importante en el ciudadano promedio. Por supuesto, los efectos observados pueden estar impulsados por la alta correlación entre las puntuaciones de libertad económica en el mundo y el PIB per cápita, que no está controlada en estos gráficos. Esta cuestión se examinará en la siguiente sección.

3.3: Control vital, satisfacción vital y libertad económica



Fuente: Gwartney, Lawson, and Hall, 2014 (Economic Freedom of the World); World Values Survey, 2014.

Para las estimaciones empíricas se emplean datos individuales para medir el control vital y otras características personales de los encuestados. Utilizamos el archivo integrado de datos que incluye agregados longitudinales de las seis muestras de la Encuesta Mundial de Valores, que abarcan el periodo comprendido entre 1981 y 2014. Se eligieron las variables del índice de libertad económica del año anterior al de esta encuesta. Si los datos para un año en particular no estaban disponibles, se realizó una interpolación lineal para obtener una puntuación hipotética. Este procedimiento sólo es relevante para los años 1980 y 1990, en los que sólo se dispone de datos del índice de libertad económica de intervalos de cinco años. Para poner a prueba nuestra hipótesis, agrupamos regresiones de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO), tanto para la satisfacción vital personal como para el control vital y el nivel de libertad económica, introduciendo controles a nivel individual, a nivel nacional, efectos fijos del país para dar cuenta de la heterogeneidad no observada, y efectos de tiempo fijo como indicador de los choques externos comunes. Formalmente, nuestra especificación básica presenta la satisfacción vital y el control vital de las percepciones individuales como i , vivir en el país j , y en el tiempo t , de la siguiente manera:

$$\text{satisfacción vital}_{ijt} = \beta_0 + \beta_1 \text{control vital}_{ijt} + \beta_2 \text{EFW}_{jt} + \beta_3 \text{controles individuales}_{ijt} + \beta_4 \text{macrocontroles}_{jt} + \text{cfe}_j + \text{tfe}_t + \varepsilon_i$$

$$\text{control vital}_{ijt} = \beta_0 + \beta_1 \text{EFW}_{jt} + \beta_2 \text{controles individuales}_{ijt} + \beta_3 \text{macrocontroles}_{jt} + \text{cfe}_j + \text{tfe}_t + \varepsilon_i$$

$$\text{satisfacción vital}_{ijt} = \beta_0 + \beta_1 \text{control vital residual}_{ijt} + \beta_2 \text{EFW}_{jt} + \beta_3 \text{controles individuales}_{ijt} + \beta_4 \text{macrocontroles}_{jt} + \text{cfe}_j + \text{tfe}_t + \varepsilon_i$$

La especificación 1 emplea la satisfacción vital como la variable dependiente, introduciendo la percepción de control vital y la libertad económica como variables de control primario. Este modelo está diseñado para capturar el impacto directo de las dos variables de satisfacción vital. Sin embargo, según nuestro análisis anterior, resulta plausible que la libertad económica ejerza un impacto independiente sobre el control vital, el cual no se refleja en la especificación 1. Por esta razón, la especificación 2 emplea la percepción del control vital como una variable dependiente, introduciendo la libertad económica como una variable de control primario. Por último, la especificación 3 intenta evaluar el impacto completo de la libertad económica en las variaciones de satisfacción vital, incluidos los efectos indirectos provenientes del control vital. Aquí, empleamos la metodología utilizada por Gwartney, Holcombe, y Lawson (2006) y Rode, Knoll y Pitlik (2013) para lidiar con el problema presente al estimar el efecto completo de la libertad económica sobre la satisfacción vital. Al usar el valor residual de la especificación 2, este modelo incluye los valores de control vital que no se correlacionan con la libertad económica, lo que permite capturar el resultado total de la libertad económica sobre la satisfacción vital.

Además, incluimos en las tres especificaciones las siguientes características individuales, que afectan a la satisfacción vital personal y a la percepción del control vital:

Ingreso: el rango de ingreso personal es el ingreso en deciles autodeclarado de la persona. Es una medida subjetiva de la renta relativa, no una medida objetiva de poder adquisitivo absoluto. Esperamos que se asocie positivamente con la satisfacción vital y el control vital, lo que significa que las personas que declaran estar arriba en la escala de ingresos, también reportan mayor satisfacción vital y mayor control vital.

Confianza social: se espera que la confianza en otras personas se asocie positivamente con la percepción de satisfacción vital y de control vital, ya que confiar en otras personas ha demostrado mejorar la felicidad individual, captando la calidad de las instituciones informales de la sociedad (Bjørnskov, 2003).

Religiosidad: mientras que se ha demostrado que la religiosidad tiene un impacto positivo en la satisfacción vital (por ejemplo, Cabos, Knoll y Pitlik, 2013), su impacto en el control vital es ambiguo. Los individuos con una fuerte creencia en Dios pueden al mismo tiempo sentir que tienen menos control personal sobre su vida. Sin embargo, también se puede esperar que las personas religiosas tengan mayor confianza en su capacidad para influir en la dirección de su vida, si confían en el respaldo de una autoridad superior.

Salud: se espera que un estado de buena salud esté asociado positivamente con la percepción del control vital y la satisfacción derivada de ella, en comparación con un estado de salud malo. Registramos este hecho mediante la introducción de una variable indicativa para las personas que declaran estar en un estado de salud bueno o muy bueno.

Empleo: el desempleo se asocia con una percepción reducida del control vital y la satisfacción vital. De hecho, esto último se ha establecido en numerosos estudios sobre el desempleo y la felicidad (Helliwell, 2003), por lo que se espera que sea similar para el caso del control vital. En relación con el autoempleo, puede ser diferente, como se ha argumentado para mejorar la satisfacción vital individual (Frey, 2008). Dependiendo de las circunstancias, el autoempleo también puede brindar la sensación de que se tiene más control vital. Dos variables indicativas representan el desempleo y el trabajo por cuenta propia, mientras que las personas empleadas regularmente sirven como grupo de referencia.

Edad: se ha demostrado que la edad de una persona influye en la satisfacción vital en forma de U. Mientras que las personas más jóvenes y de mayor edad tienden a reportar mayor satisfacción vital, los de mediana edad reportan menor satisfacción vital (Frey, 2008). Esperamos encontrar un efecto similar para el control vital. Con el fin de dar cuenta de la edad, incluimos variables indicativas para los grupos de edad de 30 a 60, y más de 60 años, mientras que el grupo de los más jóvenes, de 15 a 30, sirve como grupo de referencia.

Matrimonio: las personas que viven en una relación estable han demostrado ser más felices, mientras que ser divorciado o separado es un factor importante que reduce la satisfacción vital individual (Frey, 2008). Por tanto, incluimos una variable indicativa que da cuenta de ambos hechos, tomando a los solteros como el grupo de referencia. Con respecto al control vital, la asociación con estar casado es ambigua, pero se espera una relación negativa para aquellos que están separados o divorciados.

Niños: tener hijos resulta ambiguo en ambos casos, ya que puede aumentar o reducir tanto la satisfacción vital y el control vital. Además, el número de niños puede afectar a esta asociación. Representamos ambos hechos mediante la introducción de dos variables indicativas, una de personas que tienen uno o dos hijos, y otra si tienen tres o más. Las personas que no tienen hijos son nuestro grupo de referencia.

Educación: se esperaría que los individuos con educación superior informaran que experimentan una mayor satisfacción vital y un mayor control vital. Nuestro modelo incluye dos variables indicativas para el máximo nivel educativo del individuo, donde no tener ninguna educación formal es el grupo de referencia.

Las estadísticas descriptivas de todas las variables de la muestra se pueden encontrar en la tabla 3.3. El tamaño total de la muestra cubre las respuestas de 262,960 personas en 76 países. Debido a que una serie de países fueron encuestados en varias ocasiones en la Encuesta de Valores Mundiales, el número real de observaciones a nivel de país en nuestra base de datos es 183. La muestra media de la variable de control vital es de 6.9, con una desviación estándar de 2.3; la muestra media del resumen del índice de libertad económica en el mundo es 6.75, con una desviación estándar de 1.1.

Tabla 3.3 Resumen estadístico

Variable	Obs.	Media	DE	Min	Max	Fuente
Individual						
Satisfacción vital	262,960	6.87	2.33	1	10	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Control vital	262,960	6.90	2.34	1	10	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Ingreso en deciles	262,960	4.84	2.44	1	10	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Confianza social	262,960	0.30	0.46	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Religiosidad	262,960	0.70	0.46	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Mujer	262,960	0.52	0.50	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Edad 31-60	262,960	0.53	0.50	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Más de 60	262,960	0.17	0.38	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Salud	262,960	0.67	0.47	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Autoempleado	262,960	0.11	0.31	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Desempleado	262,960	0.08	0.26	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Tiempo completo	262,960	0.38	0.49	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Casado	262,591	0.64	0.48	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Separado	262,362	0.13	0.33	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
1 o 2 hijos	262,362	0.37	0.48	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Más de 3 hijos	262,362	0.38	0.49	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Educación media	258,396	0.45	0.50	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Educación alta	258,396	0.24	0.43	0	1	Encuesta de Valores Mundiales, 2014
Macro						
Índice de Libertad Económica en el Mundo (EFW)	183	6.76	1.06	3.39	8.59	Gwartney, Lawson, y Hall, 2014
Registro del PIB pc	183	9.31	1.05	5.44	10.85	Penn World Tables (8.1) (Feenstra et al., 2015)
Democracia	183	7.08	4.57	-7	10	Marshall, Gurr, y Jagers, 2014
Gini	183	34.83	9.58	19.7	64.8	Banco Mundial, 2014

Además de los controles individuales y el índice de libertad económica en el mundo, presentamos una serie de covariables para cada país de nuestros modelos: el registro del producto interno bruto real per cápita en PPA ajustado a dólares USA de los Penn World Tables (Feenstra, Inklaar, y Timmer, 2015), con un retraso de un año; y la puntuación Polity IV del país por Marshall, Gurr y Jaggers (2014) para capturar la democracia política, coincidiendo con el año de la encuesta respectiva. Además, los coeficientes de Gini del Banco Mundial (2015) para medir la desigualdad total de ingresos, con base en el ingreso familiar disponible por Deininger y Squire (1996). Los efectos fijos del país (CFE) capturan la heterogeneidad no observada y las diferencias culturales que impulsan la percepción subjetiva de la satisfacción vital y el control vital, mientras que los datos indicativos de periodo de tiempo (tfe) cuentan para los choques comunes no observables que afectan de manera conjunta los valores individuales en todos los países.

Nótese, sin embargo, que el tfe puede absorber sustancialmente los efectos de los cambios en el tiempo del índice de libertad económica en el mundo, el ingreso per cápita, y así sucesivamente. Todas las estimaciones se realizan en regresiones agrupadas de mínimos cuadrados ordinarios (MCO). Para tener en cuenta el sesgo que provoca que los errores estándar de las covariables macro sean demasiado pequeños, que es inherente al ajuste de los datos de dicha encuesta (Moulton, 1990), corregimos agrupando los errores estándar al nivel de los países.

En cuanto a la dirección de la causalidad, no está claro si a nivel nacional total la libertad económica provoca un mayor control vital o una mayor percepción promedio de vías de control vital que aumentan el apoyo político a la libertad económica. Sin embargo, la identificación de la relación de causa y efecto es menos un problema en el caso de los datos individuales. En este último caso, los niveles generales de la libertad económica sin duda tienen un efecto en la percepción personal de control vital, pero el impacto de la percepción de un solo individuo sobre el control vital en las políticas de libertad económica de todo un país, en el mejor de los casos, es marginal. Para estar seguros, esto no descarta la posibilidad de efectos de retroalimentación positiva, pero nos brinda la confianza de que el canal detectado existe en realidad, no es puramente un producto de la causalidad inversa. Por lo tanto, optamos por estimar los efectos a nivel individual, lo que mejora nuestra capacidad de identificar la dirección de la causalidad con precisión. Los resultados se presentan en la siguiente sección.

4. Resultados de la estimación

Los resultados de nuestras regresiones de mínimos cuadrados ordinarios de efectos fijos se muestran en la tabla 3.4, donde también presentamos el conjunto de variables individuales de controles. Las columnas 1 a 3 muestran las estimaciones para la especificación 1, con la satisfacción vital como variable dependiente, donde la ecuación 1 utiliza todo el conjunto de variables de control. Debido a que las preguntas sobre el nivel de educación y el estado de salud no se realizaron en todos los países ni en todas las muestras de la encuesta, estas variables se excluyen en la ecuación 2, para aumentar nuestras observaciones de aproximadamente 140,000 a más de 220,000. Por último, la ecuación 3 repite esta misma estimación, empleando únicamente los datos de las últimas tres muestras de la encuesta, que se realizaron entre 1999 y 2013. Esto nos proporciona una prueba fehaciente y también hace posible examinar los posibles cambios estructurales a través del tiempo. Las columnas 4 a 6 estiman las mismas muestras para la especificación 2, utilizando el control vital como la variable dependiente. Por último, las columnas 7 a 9 estiman la especificación 3 para las mismas muestras, con la introducción de los residuos de las ecuaciones 4 a 6. Este procedimiento incluye los valores de control vital en el modelo que no se correlaciona con la libertad económica, lo cual nos permite evaluar el efecto total de la libertad económica y otras variables en la satisfacción vital.

Tabla 3.4: Satisfacción vital, control vital y libertad económica

Variable dependiente	Satisfacción vital			Control vital			Satisfacción vital		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
Control vital	0.277*** (10.84)	0.307*** (13.04)	0.295*** (10.72)				0.277*** (10.84)	0.307*** (13.04)	0.295*** (10.72)
EFW	0.499*** (8.92)	0.291*** (4.13)	0.287** (1.99)	0.234* (1.69)	0.178** (2.41)	0.343** (2.12)	0.563*** (9.96)	0.345*** (4.93)	0.387*** (2.69)
Registro del PIB pc	0.256 (0.95)	0.352 (1.52)	1.854*** (3.47)	-0.332 (-1.00)	0.249 (0.84)	0.878 (1.15)	0.163 (0.61)	0.429* (1.85)	2.112*** (3.69)
Democracia	-0.000 (-0.02)	0.012 (0.89)	-0.004 (-0.17)	-0.008 (-0.25)	0.026 (1.18)	-0.059 (-0.90)	-0.003 (-0.15)	0.019 (1.50)	0.013 (0.59)
Gini	-0.028** (2.25)	-0.014 (1.52)	-0.023 (1.21)	-0.054 (1.52)	-0.012 (0.58)	-0.053** (2.09)	-0.043*** (3.48)	-0.018 (1.56)	-0.038** (-2.08)
Ingreso en deciles	0.113*** (9.34)	0.105*** (8.88)	0.128*** (12.02)	0.084*** (8.86)	0.102*** (10.70)	0.119*** (12.25)	0.137*** (11.25)	0.137*** (11.81)	0.162*** (16.49)
Confianza social	0.177*** (4.91)	0.239*** (7.93)	0.276*** (7.45)	0.178*** (5.17)	0.255*** (7.57)	0.271*** (6.18)	0.226*** (6.43)	0.317*** (10.91)	0.356*** (9.80)
Religiosidad	0.247*** (8.11)	0.245*** (9.05)	0.243*** (7.24)	0.086* (1.84)	0.077* (1.83)	0.056 (1.11)	0.271*** (9.20)	0.269*** (10.35)	0.259*** (7.95)
Mujer	0.152*** (6.91)	0.112*** (5.58)	0.133*** (5.51)	-0.075*** (-2.99)	-0.121*** (-4.18)	-0.127*** (-3.92)	0.131*** (5.61)	0.075*** (3.42)	0.095*** (3.58)
Edad 31-60	-0.179*** (-5.57)	-0.252*** (-8.69)	-0.306*** (-9.47)	-0.060 (-1.62)	-0.143*** (-4.25)	-0.171*** (-4.32)	-0.196*** (-6.28)	-0.296*** (-10.66)	-0.356*** (-11.29)
Más de 60	0.150*** (2.60)	-0.037 (-0.68)	0.130** (2.40)	0.067 (1.03)	0.194*** (2.75)	0.223*** (2.73)	0.167*** (2.60)	-0.097* (-1.80)	-0.196*** (-3.63)
Salud	0.847*** (19.25)			0.521*** (14.60)			0.991*** (26.36)		
Autoempleado	-0.077*** (-2.55)	-0.059* (-1.88)	-0.075* (-1.86)	0.167*** (4.69)	0.162*** (4.73)	0.130*** (3.06)	-0.031 (-0.97)	-0.009 (-0.27)	-0.038 (-0.89)
Desempleado	-0.513*** (-8.21)	-0.603*** (-9.88)	-0.577*** (-8.33)	-0.185*** (-3.69)	-0.255*** (-5.56)	-0.233*** (-4.04)	-0.565*** (-9.02)	-0.681*** (-11.32)	-0.646*** (-9.57)
Casado	0.294*** (10.35)	0.292*** (10.71)	0.262*** (9.31)	-0.002 (-0.70)	-0.036 (-1.57)	-0.021 (-0.84)	0.293*** (10.33)	0.281*** (10.36)	0.255*** (9.10)
Separado	-0.168*** (-4.88)	-0.247*** (-7.73)	-0.256*** (-6.23)	-0.027 (-0.58)	-0.063 (-1.62)	-0.071** (-2.25)	-0.175*** (-5.10)	-0.267*** (-8.38)	-0.277*** (-6.78)
1 o 2 hijos	-0.057** (-2.10)	-0.022 (0.90)	-0.022 (-0.81)	-0.041 (-1.57)	-0.056*** (-2.67)	-0.026 (-0.95)	-0.069** (-2.50)	-0.039 (1.57)	-0.030 (-1.09)
Más de 3 hijos	0.018 (0.46)	0.016 (0.48)	0.021 (0.55)	0.017 (0.38)	-0.105** (-2.47)	-0.075 (-1.47)	0.014 (0.35)	0.016 (0.46)	-0.001 (-0.03)
Educación media	0.014 (0.33)			0.176*** (5.06)			0.063 (1.34)		
Educación alta	0.021 (0.50)			0.294*** (7.57)			0.102** (2.18)		
Ajus. R ²	0.30	0.28	0.27	0.12	0.11	0.11	0.30	0.28	0.27
N	142,795	221,269	136,809	143,452	222,195	137,470	142,795	221,269	136,809
Países	62	63	61	62	63	61	62	63	61
CFE	Sí	Sí							
Tfe	Sí	Sí							

Nota: todas las regresiones incluyen un término constante; t-estadística en paréntesis; * significando at 10%; ** significando al 5%; *** significando al 1%

Como las ecuaciones 1 a 3 indican, el control vital y la libertad económica son dos factores determinantes altamente significativos de la satisfacción vital individual; ambas variables presentan coeficientes bastante similares. Esto último indica que un cambio en una desviación estándar del control vital, que equivale a un aumento de poco más de dos puntos en la escala de diez puntos, se asocia con un aumento marginal de satisfacción vital que es de alrededor de 0,3 puntos. A su vez, un aumento de un punto en el índice de libertad económica (más o menos una desviación estándar) es, en promedio, relacionada con un aumento marginal de satisfacción vital individual de aproximadamente 0.3 y 0.5 puntos. Curiosamente, ninguno de los otros macrocontroles tiene un efecto comparable al de la libertad económica: el PIB per cápita y el coeficiente de Gini son significativos sólo en una de las tres muestras, mientras que la democracia nunca es significativa a niveles convencionales.⁴ Hasta cierto punto, este resultado puede estar influido por la colinealidad de la libertad económica en el mundo, el PIB per cápita, y la democracia, como describe Rode, Knoll y Pitlik (2013).

A su vez, todas las variables individuales de control se comportan como se esperaba: el estado de buena salud está especial y positivamente relacionado con la satisfacción vital. Tener un ingreso relativo más alto, la confianza en el prójimo, la religiosidad, y ser una mujer también se asocian positivamente con la satisfacción vital. También encontramos el efecto en forma de U esperado en la edad, mientras que estar desempleado reduce significativamente la satisfacción vital individual. Curiosamente, ser autoempleado se asocia con una reducción de la felicidad en general, lo que contradice algunos hallazgos previos sobre este tema. Estar casado se asocia de nuevo con una mayor satisfacción general con la vida, mientras que ser divorciado o separado tiene exactamente el efecto contrario. Por último, nuestros resultados indican que ni tener hijos ni completar los niveles más altos de educación ejercen un impacto significativo en la satisfacción vital.

En las ecuaciones 4 a 6, el control vital es la variable dependiente, y las variables de control y la base de datos son las mismas que para las ecuaciones 1 a 3. Una vez más, la libertad económica es una determinante importante del control vital individual, a pesar de que los coeficientes y niveles significativos son algo más bajos para el caso de la satisfacción vital. Los coeficientes indican que el aumento de un punto en la libertad económica está asociado con un aumento marginal de la satisfacción vital individual, aproximadamente entre 0.2 y 0.3 puntos, en promedio. Esto también puede ser debido a los efectos de tiempo fijo, que resultan significativos en los modelos de control vital, lo que demuestra que hay una tendencia en el tiempo que refleja el impacto de la libertad económica en cierta medida. Todos los demás macrocontroles son insignificantes en estos tres modelos, incluido el PIB real per cápita.

Es interesante que la variación entre países del ingreso real per cápita no presenta, en nuestros modelos, una relación estadísticamente significativa con la satisfacción vital o el control vital, a pesar de la evidencia contraria en literatura relevante (Dolan, Peasgood y White, 2008; Frey, 2008; Rode, Knoll y Pitlik, 2013). Aparte del hecho de que este efecto también puede ser capturado, en gran medida, por los efectos de tiempo fijo, hay otras explicaciones. En primer lugar, mediante el control del ingreso relativo de los individuos, en realidad capturamos lo que es más relevante para la mayoría de la gente cuando se comparan con otros individuos de su grupo social (Haagerty y Veenhoven, 2003). En segundo lugar, mediante la inclusión de la libertad económica en las estimaciones, estamos capturando de hecho la razón institucional subyacente para variar los niveles de PIB per cápita en nuestro conjunto de datos (De Haan, Lundström y Sturm, 2006; Rode y Coll, 2012). En tercer lugar, similar al efecto de la libertad económica, algunas de las variables individuales de control que se incluyen en nuestro modelo, es decir la educación y la confianza social, también han demostrado ser determinantes importantes del PIB per cápita a nivel agregado, (Bjørnskov, 2003).

⁴ El siguiente resultado también persiste cuando empleamos los elementos subyacentes del indicador del sistema de gobierno. Estos son determinantes no significativas de satisfacción vital o de control vital en nuestros modelos.

Volviendo a los resultados de las ecuaciones 4 a 6, las variables individuales de control se comportan de manera similar a los modelos de satisfacción vital, con excepciones notables. Mientras que las mujeres parecen estar más satisfechas con sus vidas que los hombres, también se perciben a sí mismas con mucho menos control sobre su vida que sus contrapartes masculinas; esto se muestra en los coeficientes negativos y altamente significativos en nuestra variable de género. Por otra parte, mientras que la satisfacción vital de los trabajadores autónomos fue significativamente menor que la de las personas empleadas en las ecuaciones 1 a 3, las percepciones de control vital de los trabajadores autónomos son significativamente más altas que las de los empleados regulares en las ecuaciones 4 a 6. Esto es consistente con la opinión de que, mientras que el autoempleo proporciona a los individuos un mayor control vital, también genera condiciones personales (por ejemplo, mayor estrés, menos seguridad y más ansiedad) que afectan negativamente a la satisfacción vital. Mientras que estar casado aumenta la satisfacción vital, no parece mejorar el control vital, como lo muestran los coeficientes negativos pero insignificantes en la variable indicativa correspondiente. Por otra parte, nos encontramos con algunos indicios de que tener hijos reduce significativamente el control vital, mientras que no hubo un impacto significativo sobre la satisfacción vital en los modelos anteriores. Del mismo modo, la educación parece mejorar significativamente el control vital de la persona, a pesar de que no hay pruebas de que aumente la felicidad del individuo.

En cuanto a la relación de los ingresos y la libertad económica, es una creencia común generalizada de que la libertad económica beneficia principalmente a las personas en la parte superior de la distribución del ingreso. En teoría, los efectos no son tan claros, ya que las personas con altos ingresos en general gozan de oportunidades, mientras que en la parte inferior de la distribución del ingreso la libertad económica puede estar doblemente restringida, tanto por los bajos ingresos como por las oportunidades restringidas. A nivel individual, los resultados implican que un rango alto de ingresos personales en la sociedad tiene un impacto positivo importante en la percepción del control vital.

No obstante, una economía más liberalizada, que se caracteriza por el aumento de la libertad de elección y la competencia para todos, no contribuye automáticamente a la percepción de un mayor control vital por parte de los ricos. Por el contrario, el aumento de opciones y oportunidades puede fortalecer comparativamente las percepciones de control vital de las personas relativamente pobres, más que las de la gente relativamente rica. Personas con altos ingresos están más limitados en un entorno competitivo que en un entorno institucional con privilegios otorgados por el Estado; las personas en el extremo inferior de la distribución del ingreso pueden ser restringidas por sus ingresos menores, pero no es así, sino que la causa son las oportunidades restringidas. En un artículo reciente, Pitlik y Rode (2014) encuentran evidencia empírica para esta interpretación.

Por último, las ecuaciones 7 a 9 introducen los residuos de las ecuaciones correspondientes 4 a 6 de nuestro modelo básico, y por tanto incluyen los valores de control vital que no se correlacionan con la libertad económica. Como puede observarse en los valores de control vital, son exactamente equivalentes a los de las ecuaciones 1 a 3. A su vez, los coeficientes de las variables de control restantes capturan su impacto en la satisfacción vital, incluyendo el que pasa a través de los cambios en el control vital.

Si se comparan las ecuaciones 1 a 3 con las ecuaciones 7 a 9, se ve que los signos, los coeficientes y los niveles de significación de nuestras variables de control macroeconómico, incluidos el PIB per cápita, la democracia y los coeficientes de Gini, son prácticamente idénticos. Solamente los coeficientes para la libertad económica son sustancialmente mayores. En el caso de la libertad económica, el impacto aumenta de 0.5 en la ecuación 1 a 0.56 en la ecuación 7. Esto indica que un choque en una desviación estándar en la libertad económica tiene el potencial de aumentar

la felicidad individual por casi seis puntos porcentuales a través de canales directos e indirectos. Este efecto es comparable a un salto ascendente de aproximadamente cuatro deciles de ingreso en nuestro modelo, lo que equivale a casi dos desviaciones estándar en esta variable. Así, mientras que los efectos conjuntos estimados de la libertad económica sobre la satisfacción vital entre los países no son enormes, no pueden ser ignorados, como lo muestra el comparativo de ingresos relativos. A nivel individual, demuestran el bienestar generado por vivir en una sociedad económicamente libre.

Por otra parte, algunos de los controles individuales cambian su impacto sobre la satisfacción vital de forma significativa, si se tiene en cuenta el efecto a través del control vital. Por ejemplo, una parte sustancial de la asociación positiva de la confianza social en la satisfacción vital individual parece pasar a través de un mejor control vital, como lo demuestran los coeficientes sustancialmente más altos en las ecuaciones 7 a 9. Las mujeres siguen estando más satisfechas con sus vidas en las ecuaciones 7 a 9, pero los coeficientes caen significativamente en comparación con las ecuaciones 1 a 3, considerada la reducción del control vital registrado para las mujeres en comparación con los hombres. Del mismo modo, los coeficientes del trabajo autónomo siguen siendo negativos en el modelo actual, pero insignificantes en comparación con la especificación 1. Así, una vez que ajustamos la estimación del efecto positivo de autoempleo sobre el control vital, no podemos confirmar un efecto global negativo sobre la satisfacción vital. Por último, la ecuación 7 apunta a un posible impacto positivo de la educación sobre la satisfacción vital individual, toda vez que es tomado en cuenta el efecto que pasa a través de un mejor control vital.

Puede tomar tiempo para que los factores institucionales como la libertad económica y las instituciones democráticas causen un impacto en los datos individuales. Con el fin de comprobar esta posibilidad, se ejecutaron de nuevo las ecuaciones de la tabla 3.4 con las variables macro rezagadas en una década adicional. Esto proporcionaría un plazo suficiente para que las personas se adapten a los cambios macroeconómicos. Por otra parte, el índice de libertad económica para el año anterior podría ser considerado como un instrumento para calcular su valor actual. Los resultados muestran que el índice de libertad económica todavía ejerce un impacto positivo en la satisfacción vital, mientras que la democracia sigue siendo insignificante. Estos hallazgos aumentan nuestra confianza en que vivir en un país económicamente más libre aumenta la satisfacción vital personal. Mientras que nuestros hallazgos indican que las instituciones de apoyo de la libertad económica ejercen un impacto fuerte y persistente sobre el control vital de los ciudadanos, y también sobre su satisfacción vital personal, esto no aplica para la democracia. No hubo tendencia de los individuos que viven en los países democráticos a exhibir más control vital o alcanzar mayor felicidad personal. Tal vez esto refleja el hecho de que la libertad económica ejerce más impacto que la democracia en la vida cotidiana de la gente común. Dicho de otra forma, regular la capacidad de negociar con los demás, elegir la ocupación, entrar libremente en los negocios, y conservar lo que se gana, tienden a ejercer un mayor impacto en gran parte de una sociedad que el hecho de que las "reglas del juego" se establezcan democráticamente. Esto tiene sentido desde una perspectiva individual, ya que el punto de la democracia es sustituir el control colectivo vital de las personas para elegir la vida individual; ésta es una característica de la democracia, no un "error", pero pone de manifiesto cómo la elección individual es inherente a la libertad económica, en comparación con las instituciones políticas democráticas.

En una investigación previa, Rode, Knoll y Pitlik (2013), entre otros, han encontrado que el valor promedio de satisfacción vital en un país es mayor bajo democracias que bajo regímenes autoritarios, cuando las pruebas son a nivel nacional o macro. Este trabajo presenta pruebas a un nivel micro o individual. Los problemas que conllevan tanto la potencial causalidad inversa como la correlación de satisfacción vital con ciertas variables omitidas son más graves en el caso de un análisis basado en datos de nivel macro. Por lo tanto, no hay razón para tener más confianza en los resultados

micro, lo que indica que el vivir en una democracia puede no mejorar la satisfacción vital, mientras que la libertad económica sí ejerce un impacto positivo sobre la satisfacción vital. Además, como empleamos efectos fijos por país en nuestras estimaciones individuales, los coeficientes indican solamente las variaciones de un país determinado a través del tiempo, lo que no dice nada acerca de la influencia de la democracia en las variaciones entre países. Son necesarias investigaciones futuras en esta área para determinar con más detalle por qué la democracia parece ejercer un impacto débil en el control vital y la satisfacción vital de los residentes de un país.

5. Conclusiones

Las determinantes individuales y sociales de la felicidad han sido investigadas en los últimos años. Los resultados indican que una correlación importante de la satisfacción vital es el grado en que las personas perciben el control de sus propias vidas. En forma paralela, se ha demostrado que la libertad económica ejerce un impacto independiente sobre la satisfacción vital más allá de su impacto en los niveles de ingreso per cápita y otros indicadores de bienestar material. Siguiendo a Buchanan (2005), examinamos el impacto de las instituciones económicas basadas en el principio de la libre elección sobre las percepciones individuales de control vital, para considerar el posible beneficio que acumulan los individuos en función de su satisfacción vital.

Descubrimos que vivir en un país con una alta libertad económica global es una determinante importante para la percepción del control vital. Como era de esperar, una parte sustancial del impacto de la libertad económica en la satisfacción vital en realidad se canaliza a través del control vital. Por lo tanto, la libertad económica también influye en la felicidad individual, dando a la gente la sensación de estar más en control de su propia vida y de tener la libertad de elegir entre las diferentes opciones en el mercado.

Referencias

- Bavetta, S. y P. Navarra (2011). "Economic Freedom and the Pursuit of Happiness". En T. Miller y K. Holmes (eds.), 2011 Index of Economic Freedom (Heritage Foundation): 61-68.
- Bennett, D. y B. Nikolaev (2015). "Give Me Liberty and Give Me Control: Freedom and the Locus of Control. Presentation". En Public Choice Society Annual Meeting, San Antonio, Texas (13 de marzo).
- Berggren, N. (1999). "Economic Freedom and Equality: Friends or Foes?". En Public Choice, 100: 203-223.
- Bjørnskov, C. (2003). "The Happy Few: Cross-Country Evidence on Social Capital and Life Satisfaction". En Kyklos, 56: 3-16.
- Buchanan, J.M. (2005). "Afraid to Be Free: Dependency as Desideratum". En Public Choice, 124: 19-31.
- Cheibub, J.A., J. Gandhi, y J.R. Vreeland (2010). "Democracy and Dictatorship Revisited". En Public Choice, 143: 67-101.
- De Haan, J., S. Lundström, y J. E. Sturm (2006). "Market-Oriented Institutions and Policies and Economic Growth: A Critical Survey". En Journal of Economic Surveys 20: 157-191.
- Deininger, K., y L. Squire (1996). "A New Data Set Measuring Income Inequality". En World Bank Economic Review, 10: 565-591.
- Dolan, P., T. Peasgood, y M. White (2008). "Do We Really Know What Makes Us Happy? A Review of the Economic Literature on the Factors Associated with Subjective Well-Being". En Journal of Economic Psychology, 29: 94-122.
- Doucouliafos, C. y M. Ulubasoglu (2006). "Economic Freedom and Economic Growth: What Difference Does Specification Make?". En European Journal of Political Economy, 22: 60-81.
- Feenstra, R.C., R. Inklaar y M.P. Timmer (2015). "The Next Generation of the Penn World Table". En American Economic Review, (en prensa). <www.ggdcc.net/pwt>.

- Frey, B.S. (2008). *Happiness: A Revolution in Economics*. MIT Press.
- Gwartney, J.D., R. Holcombe y R. Lawson (2006). "Institutions and the Impact of Investment on Growth". En *Kyklos*, 59: 255-273.
- Gwartney, J.D., R. Lawson y J. Hall (2014). *Economic Freedom of the World: 2014 Annual Report*. Fraser Institute.
- Haagerty, M.R., and R. Veenhoven (2003). "Wealth and Happiness Revisited. Growing Wealth of Nations Does Go with Greater Happiness". En *Social Indicators Research*, 64: 1-27.
- Helliwell, J.F. (2003). "How's Life? Combining Individual and National Variables to Explain Subjective Well-Being". En *Economic Modelling*, 20: 331-360.
- Inglehart, R., R. Foa, C. Peterson y C. Welzel (2008). "Development, Freedom, and Rising Happiness. A Global Perspective 1981-2007". En *Perspectives on Psychological Science*, 3: 246-285.
- Marshall, M.G., T.R. Gurr, y K. Jagers (2014). *Polity IV Project: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2013. Dataset Users' Manual*. Colorado State University. <<http://www.systemicpeace.org/inscr/p4manualv2013.pdf>>.
- Moulton, B. (1990). "An Illustration of a Pitfall in Estimating the Effects of Aggregate Variables in Micro Units". En *Review of Economics and Statistics*, 72: 334-338.
- Pitlik, H. (2002). "The Path of Liberalization and Economic Growth". En *Kyklos*, 55: 57-80.
- Pitlik, H. y M. Rode (2014). *Free to Choose? Economic Freedom, Relative Income, and Life Control Perceptions*. Working Paper No. 482. WIFO Austrian Institute of Economic Research.
- Rode, M. y S. Coll (2012). "Economic Freedom and Growth. What Policies Matter the Most?". En *Constitutional Political Economy*, 23: 95-133.
- Rode, M. y J.D. Gwartney (2012). "Does Democratization Facilitate Economic Liberalization?". En *European Journal of Political Economy*, 28: 607-619.
- Rode, M., B. Knoll y H. Pitlik (2013). "Economic Freedom, Democracy, and Life Satisfaction". En J.D. Gwartney, J.D., R. Lawson y J. Hall (eds.), *Economic Freedom of the World: 2013 Annual Report (Fraser Institute)*: 215-233.
- Rotter, J.B. (1966). "Generalized Expectancies for Internal versus External Control of Reinforcement". En *Psychological Monographs: General and Applied*, 80, 1: 1-28.
- Verme, P. (2009). "Happiness, Freedom and Control". En *Journal of Economic Behavior & Organization*, 71: 146-161.
- Welzel, C. (2013). *Freedom Rising: Human Empowerment and the Quest for Emancipation*. Cambridge University Press.
- World Bank (2015). *World Development Indicators*. <<http://data.worldbank.org>>.
- World Values Survey (2014). *European and World Values Surveys six-wave Integrated Data File, 1981-2014*. European Values Study Foundation and World Values Survey Association. <<http://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWVL.jsp>>.

Sobre los autores

James D. Gwartney

James D. Gwartney es titular de la Ilustre Cátedra Gus A. Stavros de la Universidad Estatal de Florida donde dirige el Centro Stavros para el Progreso de la Libre Empresa y la Educación Económica. Es coautor de *Economics: Private and Public Choice* (Cengage/South-Western Press, 2013), un manual muy utilizado sobre los principios de la economía, actualmente en su 14ª edición. Es también co autor de un manual de economía, *Common Sense Economics: What Everyone Should Know about Wealth and Prosperity* (St. Martin's Press, 2010). Ha publicado trabajos en publicaciones profesionales y en medios generales como el *Wall Street Journal* y el *New York Times*. Fue Economista en Jefe del Comité Económico Conjunto del Congreso de Estados Unidos entre 1999 y 2000. En 2004 recibió el Premio Adam Smith de la Association of Private Enterprise Education por su contribución al progreso de los principios del libre mercado. Ha sido Presidente de la Southern Economic Association y la Association of Private Enterprise Education. Es doctor en economía por la Universidad de Washington.

Robert A. Lawson

Robert Lawson ocupa la Cátedra Jerome M. Fullinwider de Libertad Económica en el Centro O'Neil para Mercados Globales y Libertad de la Cox School of Business de la Universidad Metodista del Sur. Ha sido profesor en la Universidad de Auburn, la Universidad Capital y la Universidad Estatal de Shawnee. Ha publicado numerosos trabajos profesionales en publicaciones como *Public Choice*, *Journal of Economic Behavior and Organization*, *Cato Journal*, *Kyklos*, *Journal of Labor Research*, *Journal of Institutional and Theoretical Economics* y *European Journal of Political Economy*. Ha sido presidente de la Association of Private Enterprise Education y es miembro de la Sociedad Mont Pelerin. Cursó la licenciatura en economía en la Universidad de Ohio y el doctorado y la maestría en economía en la Universidad Estatal de Florida.

Joshua C. Hall

Joshua C. Hall es profesor adjunto del Departamento de Economía y Administración de Empresas del Beloit College en Wisconsin. Cursó la licenciatura y la maestría en economía en la Universidad de Ohio y el doctorado en economía en la Universidad de Virginia Occidental. Ha sido economista del Comité Económico Conjunto del Congreso de Estados Unidos y ha publicado numerosos estudios de política y trabajos profesionales. Sus investigaciones se han recogido en publicaciones como *Atlantic Economic Journal*, *Cato Journal*, *Journal of Economic Behavior and Organization*, *Journal of Economic Education*, *Journal of Labor Research*, *Southern Economic Journal* y *Public Finance Review*.

Sobre los colaboradores

Ryan Murphy

Ryan Murphy es investigador asociado en el O'Neil Center for Global Markets and Freedom en SMU Cox School of Business. Él es también economista adjunto con el Beacon Hill Institute. Obtuvo su B.A. en Economía del Boston College, y M.S. y Ph.D. en Economía de la Suffolk University. Sus investigaciones han aparecido en publicaciones tales como American Journal of Agricultural Economics, The Independent Review, Journal of Private Enterprise, Regulation, Cato Journal, and Human Events.

Hans Pitlik

Hans Pitlik es coordinador del grupo de investigación del departamento de Macroeconomics and European Economic Policy and Senior Researcher in Public Economics en el Austrian Institute of Economic Research (WIFO), Vienna, Austria. Obtuvo un doctorado en economía (1996) y un título de sinodal postdoctoral (habilitación) en 2004 de la University of Stuttgart-Hohenheim (Alemania) a la que también está afiliado. Trabajó en economía constitucional, federalismo fiscal, y en política económica de las reformas orientadas al mercado. El foco de su investigación reciente es sobre las determinantes de las actitudes individuales hacia las políticas económicas y la libertad económica. Ha publicado artículos en Public Choice, European Journal of Political Economy, Kyklos, y Public Finance Review.

Dulce M. Redín

Dulce Redín es profesora asistente, Departamento de Economía, en la Universidad de Navarra en Pamplona, España. Obtuvo su doctorado en economía de la Universidad de Navarra (España) en 2013. Ha sido investigadora visitante en la Columbia University y la Georgetown University. Su investigación se centra en la relación entre las instituciones económicas formales e informales y las finanzas internacionales. Sus publicaciones han aparecido en el Journal of Business Ethics.

Martin Rode

Martin Rode es Profesor Asistente, Departamento de Economía, en la Universidad de Navarra en Pamplona, España. Obtuvo un doctorado en economía de un programa de doctorado conjunto de las Universidades de Cantabria, el País Vasco y Oviedo en 2012. Ha sido investigador visitante en la Florida State University (EE.UU.) y en la Aarhus University (Dinamarca). Su investigación se ha centrado, en gran medida, en la relación entre las instituciones económicas y políticas y el desempeño de las economías. En ella, una pregunta central es cómo la política y los procesos de reforma están condicionados por los entornos institucionales subyacentes en los que se llevan a cabo. Sus publicaciones han aparecido en Constitutional Political Economy, the European Journal of Political Economy, the Journal of Happiness Studies, y Economics of Governance.

Agradecimientos

Como siempre, estamos agradecidos por la asistencia intelectual y financiera del Instituto Fraser. Sin la ayuda y orientación de Michael Walker, ex Director Ejecutivo del Instituto Fraser, y el fallecido Milton Friedman, este proyecto nunca habría llegado a despegar.

Los miembros de la Red de Libertad Económica aportaron nuevamente su valioso apoyo para este informe. También damos las gracias a Kathy Makinen, de la Florida State University y Ryan Murphy de la Southern Methodist University quienes nos proporcionaron asistencia en la investigación. Estamos muy agradecidos por el arduo trabajo de muchas personas en el Instituto Fraser, que ayudó al proyecto; en particular, el de Fred McMahon. Lindsey Thomas Martin, el editor, como siempre, hizo un trabajo excepcional. También agradecemos a Ian Vásquez del Cato Institute por su apoyo continuo.

Nuestro agradecimiento también a la Charles Koch Foundation and Searle Freedom Trust por su apoyo.

James Gwartney, Robert Lawson & Joshua Hall

Sobre los coeditores



Fraser Institute

El Fraser Institute es un instituto canadiense fundado en 1974 cuya misión es medir, estudiar y comunicar las repercusiones de los mercados competitivos y de las intervenciones gubernamentales en el bienestar de las personas. Su ideal es un mundo libre y próspero en el cual las personas se beneficien de mayores posibilidades de elección y de mercados competitivos en el marco de la libertad con responsabilidad individual.

El Fraser Institute es una organización independiente enfocada a la investigación y educación, con base en Canadá y con socios internacionales en más de 70 países del mundo. Su labor se financia mediante aportes deducibles de impuestos de personas, organizaciones y fundaciones. Para mantener su autonomía de criterio, no acepta subvenciones públicas ni contratos de investigación. El Fraser Institute publica anualmente el Índice de Libertad Económica en el Mundo. Sus autores son James Gwartney, Robert Lawson y Joshua Hall. El director ejecutivo del Fraser Institute es Peter Cowley y el director del Centro de Estudios de la Globalización es Fred McMahon.

www.fraserinstitute.org



Caminos de la
Libertad

Caminos de la Libertad

Caminos de la Libertad es un proyecto de Grupo Salinas, creado en 2004, cuyo principal objetivo es provocar la reflexión y discusión sobre los distintos aspectos de la Libertad. Buscando generar pensamiento en torno a ella y exaltar su valor en la vida de la sociedad, nos hemos convertido en un ambicioso programa académico y de difusión. Convencidos que es urgente hablar, discutir y proponer sobre la Libertad y aquello que la amenaza y la forma en que eso nos afecta a todos, involucramos a la sociedad, en todos sus niveles, utilizando distintos medios como concursos, conferencias, seminarios, círculos de estudio, publicaciones y presentaciones de libros, exposiciones, programas en televisión, etc.

El presidente de Caminos de la Libertad es Sergio Sarmiento y la directora ejecutiva es Bertha Pantoja. www.caminosdelalibertad.com

Friedrich Naumann
STIFTUNG **FÜR DIE FREIHEIT**

Fundación Friedrich Naumann para la Libertad

La Fundación Friedrich Naumann para la Libertad (FNF) es la fundación alemana para la política liberal que se crea en 1958. Es una organización política no gubernamental, dedicada a la revaloración del liberalismo como filosofía y concepto político que enfrente las amenazas a la libertad y la democracia por parte de los regímenes totalitarios y populistas en América Latina.

La labor de la Fundación se basa en la formación cívica, la asesoría política de líderes y la colaboración con partidos políticos y think-tanks liberales. Trabaja en el impulso de estrategias que generen propuestas liberales para el desarrollo del país, que hagan énfasis en la importancia de una sociedad informada y participativa y que promuevan el valor de la libertad, las virtudes de la democracia liberal, los principios de la economía de mercado y el respeto por los derechos individuales, las instituciones de la democracia y el Estado de Derecho.

La FNF tiene presencia en más de 60 países del mundo. Su sede se encuentra en Postdam, Alemania y en América Latina la Oficina Regional se ubica en México D.F. desde donde se coordina la labor de las oficinas de proyecto de Argentina, Brasil y Centro América. La Directora Regional para América Latina es Birgit Lamm.

www.fnst.org

MEXICO BUSINESS FORUM

Mexico Business Forum

El Mexico Business Forum (MBF) representa un foro privado de discusión sobre temas de importancia estratégica y operativa con las figuras públicas más sobresalientes en el escenario nacional e internacional. El foro reúne a un selecto grupo de empresas líderes en México bajo una dinámica de interacción directa y análisis abierto.

El MBF tiene una amplia experiencia en análisis de política pública, asesoría financiera y de inversión, desarrollo de contenidos y relaciones públicas estratégicas. Posee una vasta experiencia trabajando con importantes tomadores de decisión en el gobierno, la iniciativa privada y los medios de comunicación. El MBF fue fundado en 1996. Su presidente es Roberto Salinas León.

